



## 공익이냐 개인의 부냐?

### (PUBLIC GOOD OR PRIVATE WEALTH?)

보편적 의료, 교육을 포함한 공공서비스 정책은  
부유층과 빈곤층, 남성과 여성의 격차를 감소시킨다.  
최상위 부유층에 대한 보다 공정한 과세는 공공서비스  
비용 재원을 충분히 충당할 수 있다.

## 옥스팜 보고서 – 2019 년 1 월

---

수백만 명의 사람들이 극빈한 상태로 살아가는 와중에 초부유층에게는 막대한 보상이 돌아가면서 우리 경제는 망가졌다.

역만장자수는 금융위기 이후로 두 배로 증가하였고 그들의 자산은 매일 2십 5억 달러씩 증가하고 있지만, 슈퍼리치와 기업들은 수십년 전에 비해 더 낮은 세율을 지불하고 있다. 교육혜택을 받지 못하는 학생들, 의료품이 제대로 갖추어 지지 않은 진료소 등으로 인한 인적 비용은 막대하다. 단편적인 민간 서비스는 빈곤한 사람들을 차별하고 엘리트들에게 특혜를 준다. 여성은 가장 피해를 입고 있는데 많은 시간의 무급 노동을 통해 공공 서비스에서의 격차를 채우고 있다.

우리는 보편적 의료, 교육 및 기타 공공 서비스를 제공하기 위해 우리 경제를 변화시켜야 한다. 이를 위해 초부유층과 기업들은 세금에서 그들의 공정한 몫을 지불해야한다. 이는 부유층과 빈곤층 간, 여성과 남성 간 격차를 극적으로 감소시키게 만들 것이다.

이 보고서는 Max Lawson, Man-Kwun Chan, Francesca Rhodes, Anam Parvez-Butt, Anna Marriott, Ellen Ehmke, Didier Jacobs, Julie Seghers, Jaime Atienza, Rebecca Gowland 에 의해 작성되었습니다. 옥스팜은 이 보고서를 발행하기 위해 Elizabeth Njambi, Charlotte Becker, Anna Ratcliff, Jon Slater, Ana Arendar, Patricia Espinoza Revollo, Irene Guijt, Franziska Mager, Iñigo Macías Aymar, Kira Boe, Katie Malouf-Bous, Katharina Down, Nabil Ahmed, Matthew Spencer, Oliver Pearce, Susana Ruiz 의 도움을 받았습니다. 이 보고서 작성자들은 아낌없는 도움을 준 다양한 전문가분들, Arjun Jayadev, Liepollo Lebohang Pheko, Deborah Hardoon, Gabriel Zucman, Debbie Budlender, Kate Pickett, Stephen Kidd, Patrick Asuming, Matthew Martin, Jonathan Ostry, Karin Stenberg, Danny Dorling 에게 감사의 마음을 보냅니다. 이 보고서는 인도주의적 개발과 정책 사안들에 대해 진행되고 있는 공론화 논점을 알리기 위하여 작성되는 시리즈 보고서의 일부입니다.

이 보고서에서 제기하는 안건들에 대해 추가적인 정보가 필요할 경우 다음 이메일로 문의하시기 바랍니다. 문의처: [advocacy@oxfaminternational.org](mailto:advocacy@oxfaminternational.org).

이 출판물은 저작권 보호를 받으나 출처를 명기한다면 원고의 내용은 변호, 캠페인, 교육 및 연구 등에 무료로 사용 가능합니다. 다만 영향 평가를 위한 목적으로 모든 사용자는 출처를 저작권자에게 신고해야 합니다. 그 외 다른 환경에서의 복사, 타 발행물에 재사용, 번역 및 각색 등에 사용할 경우 사전 허가가 필수적이며 비용이 부과될 수도 있습니다. 문의처: [policyandpractice@oxfam.org.uk](mailto:policyandpractice@oxfam.org.uk).

이 발행물 안의 정보는 언론에 공개되는 시점을 기준으로 정확합니다.

Oxfam International 산하 Oxfam GB에서 발행

ISBN 978-1-78748-365-1 in January 2019.

DOI: 10.21201/2019.3651

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

커버 사진: 주디스(Judith)는 콩고민주공화국의 Equateur 지방 학교에서 교사이다. 교장은 에볼라 바이러스로 인해 사망했으며, 주디스는 예방 조치로 21일간 격리되어 있었다. 격리 기간이 끝날 때, 옥스팜은 그녀가 지역사회에 재통합될 수 있도록 도왔다. 옥스팜은 손 씻는 시설, 잘못된 정보를 없애기 위한 건강증진 교육, 불편함을 느끼는 학생과 직원들을 위한 휴게실 등을 통해 학교도 지원하였다. Photo: Alain Nking/Oxfam.

# FOREWORDS

## Nellie Kumambala, 고등학교 교사, 룸바지(Lumbadzi), 말라위(Malawi)



나는 항상 교사가 되고 싶었다. 2015년에 돌아가신 아버지는 평생 동안 수학 교사로 근무하셨고 나에게 영감을 주어 교사가 되고 싶었다. 현재 19년째 교사로서 가르치고 있는데, 여동생 역시 교사이다. 우리는 교사 가족이다! 나는 지역 사회의 고등학교에서 가르친다. 우리 학교의 학생들은 매우 빈곤한 가정 출신이다. 많은 학생들이 가까운 곳에

학교가 없어서 먼 거리를 걸어온다. 많은 학생들이 식사를 하지 않은 채 학교에 오는데, 이는 배움에 있어 방해가 된다. 우리 학교에서 교과서는 매우 부족하고, 교실 벽은 허물어져 가고, 교구들은 낡았다. 우리는 교재교구들을 공유해서 사용한다.

학생들을 가르치며 나는 빈곤한 가정 환경에도 불구하고 높은 점수를 받는 똑똑한 소년들과 소녀들을 많이 봐왔다. Chimwemwe Gabisa는 수학을 잘했고, 내가 가르친 아이들 중 가장 뛰어났다. 이 소녀는 고등학교를 졸업했지만 돈이 없어서 대학 과정으로 진학하지 못했다.

도시 내에는 값비싼 사립학교들이 있는데 이곳의 시설은 훌륭하고, 부유한 가정의 아이들이 다닌다. 공립학교에 다니는 아이들이 제대로 교육받기 더 어렵다는 현실이 나에게서 옳지 않아 보인다. 이 아이들의 교육을 위한 지원은 매우 적다.

이번 옥스팜 보고서는 이 세상에서 부유층과 빈곤층 간 격차가 얼마나 큰지 보여준다. 어떻게 그렇게 많은 사람들이 그렇게 적게 소유하는 반면, 그렇게 적은 수의 사람들이 그렇게 많이 소유할 수 있을까. 어떻게 신이 그러한 일을 허락할 수 있을까? 나는 매달 내가 버는 적은 급여에서 세금을 지불한다. 왜 모든 것을 가진 사람들이 빈곤층 지원 기금 조성을 돕기 위한 세금을 내지 않을 수 있는지 나는 이해가 가지 않는다.

더 많은 지원비가 나온다면, 우리 학교에서도 많은 것을 할 수 있다. 학생들에게 아침 식사를 제공할 수 있으며 모든 학생들에게 교과서를 제공할 수도 있다. 학생들에게 교복을 제공하는 등 기본적인 필수품을 지원하거나 공책과 같은 학용품들도 지원이 가능할 것이다. 적어도 학생들의 인생에서 더 나은 기회를 제공할 수 있을 것이다. 만약 우리가 그럴 수 있다면, 그건 정말 아주 멋진 일일 것이다.

## Nick Hanauer, 기업자 & 벤처투자자



나는 자본주의 실천가이다. 나는 37 개의 기업에 투자해왔고, 아마존(Amazon) 최초의 외부 투자자이다. 이와 같은 자본주의 시장에 대한 수십 년간의 경험을 통해 내가 배운 중요한 교훈은 도덕성과 공정성이 번영과 경제적 성장을 위한 근본적 전제 조건이라는 사실이다. 탐욕은 좋지 않다.

문제는 경제학자부터 정치인이나 미디어까지 대부분의 권위가 있는 존재들은 우리에게 다른 말을 하고 있다는 것이다. 현재의 불평등 위기는 이러한 도덕적 실패의 직접적 결과이다. 소수를 위한 극단적 부에 기반한 이처럼 배타적이고, 매우 불평등한 사회는 현재는 견고하고 불가피해

보이지만, 결국 무너질 것이며 그 이후에 따르는 혼란은 나와 같은 부유층이나 이미 뒤쳐져 있는 극빈층이나 그 누구에게도 좋지 않은 일이다.

이러한 실존의 위기를 방지하기 위해서 우리의 미래를 희생하여 탐욕에 즉각적으로 보상하는 신자유주의의 핵심 철학을 거당하여 움직여야 한다. 우리는 이를 새로운 경제 체제, 옥스팜에서 말하는 '인간중심경제(Human Economy)'로 대체해야 한다. 이러한 경제에서는 공정성과 포용성이 경제적 번영의 결과가 아닌, 경제적 번영의 원인이라고 여긴다.

경제 체제에 모든 사람들을 포용하고자 노력하는 사회만이 장기적으로 성공할 수 있을 것이다. 이러한 사회를 세우기 위해 부유층들은 공정한 몫의 세금을 납부해야 하지만, 올해 옥스팜 보고서가 입증하듯이 현재 그들은 반대로 하고 있다. 부유층과 기업에 대한 최고세율은 수십년 전보다 더 낮아졌다. 슈퍼리치들은 전례 없는 조세회피와 면제로 심지어 이 보다 더 낮은 세금을 내고 있다.

불명예스러운 신자유주의 신조를 넘어서 모두가 자신의 이기심을 극대화하는 이러한 행동에 대한 도덕적 정당화가 용납되지 않는 세상은 좀 더 살기 좋은 곳이 될 수 있다. 경제적 정당화도 있을 수 없다. 사실 이러한 현상은 경제적으로 자기패배적인데, 번영하는 경제를 이끌어가는 일반시민들이 억만장자의 은행잔고를 위해 자신은 더 빈곤해지기 때문이다. 우리 사회의 초부유층이 보다 평등한 사회와 번영하는 경제를 만들기 위해 더 많은 세금을 낼 수 있다고 믿고, 또 그래야만 한다고 생각한다.

정부가 부유층에 공정하게 과세한다면, 옥스팜 보고서에서 제시하는 것처럼 모든 아이들이 미래를 위한 기회를 보장 받을 수 있을 것이다. 내 모국인 미국 또는 인도에서 의료비를 지불할 여유가 없어서 아픔에 대한 두려움을 겪지 않도록 보장할 수 있다. 우리는 이러한 부를 더 나은, 더 공정한 경제와 사회를 세우기 위해 사용해야 한다.

오늘 날 신자유주의적 통설은 포용성과 공정성이 사치라고 가르친다. 의료와 교육은 이를 위한 비용을 지불할 돈이 있는 사람들에게만 허용되는 자유 시장의 원리에 맡겨 놓아야 한다고 말한다. 부유층에 대한 영속적인 과소과세는 경제적 성장에 혜택을 준다고 말한다. 그러나 이러한 관점은 틀렸다고 생각하고 퇴보적이다.

공극적으로 경제적 성장과 문명을 융성하게 하는 진정한 원천은 인류애이다. 인류애의 실증에서 나오는 것이 아니다. 이러한 신념은 활동가와 지식인들에게만 적용되는 것이 아니라 억만장자를 포함한 우리 모두에게 적용된다. 우리가 그것을 실천할 수 있는 여유가 있는지를 따지기보다는 그것을 실천하지 않을 여유가 없다는 것을 깨닫는 것이 필요하다.

## **Gro Harlem Brundtland, 디 엘더스(The Elders) 창립 멤버, 세계보건기구(World Health Organization) 사무총장 (1998~ 2003 년), 노르웨이(Norway) 최초 여성 총리**



지난 5 년 간 옥스팜이 강조한 바와 같이, 우리가 오늘 날 목격하는 경제적 불평등의 수준은 재앙과 다름이 없다. 옥스팜의 분석에 따르면 현재 26 명의 부자가 인류의 가장 빈곤한 하위 50%인 38 억명의 재산과 동일한 재산을 보유하고 있으며, 이는 작년의 43 명보다 더 하락한 수치이다. 이 문제에 대한 구체적이고 지속 가능한 개발

목표를 포함하여 극심한 불평등에 대항하기 위한 정치적 합의가 점점 커지고 있지만, 이제는 실질적 조치를 취할 때라고 본다.

옥스팜 보고서 '공익이나 개인의 부냐?(Public Good or Private Wealth?)'는 모든 국가가 무료로 보편적 공공 서비스를 제공함으로써 불평등을 감소시킬 수 있는 실용적 방안을 권고한다. 이 보고서는 빈곤과의 투쟁, 불평등 감소, 그리고 성불평등에 대항하는데 있어 교육과 의료와 같은 공공 서비스의 역할에 주목한다. 노르웨이 총리와 세계보건기구 사무총장으로서의 경험에 의하면 나는 이러한 메시지에 매우 동의한다.

많은 국가들에서 돈이 있는 자들은 질 좋은 의료와 교육에 접근할 수 있지만, 수백만명의 평범한 사람들은 이러한 서비스를 이용하기 위해 너무 비싼 비용을 지불하도록 강요당하고 있기 때문에 목숨을 구하는 의료 서비스를 거부당하고 빈곤 상태에 빠지게 된다. 부담은 특히 여성과 아동들에게 지워지는데, 이들은 공공 서비스에 대한 높은 요구가 있지만 재정적 자원에 대한 접근이 가장 낮다. 일부 국가에서 빈곤한 여성과 그들의 아기들은 출생 후 의료비를 지불할 수가 없기 때문에 심지어 병원에 감금되기도 한다.

이러한 문제에 대한 해결책은 단순하다. 보편적 공공 서비스가 아기의 출생과 함께 무료로 제공되는 것이다. 불행히도 불평등을 감소 시키는데 효과가 입증된 이와 같은 방안에 정치적 이해관계의 이유로 종종 반대한다.

이러한 반대를 극복하고 공정한 공공 서비스를 시작하기 위해서는 공공 재정과 정치 자금의 막대한 투자를 필요로 하는데 이것은 정부와 정치 지도자들에게 상당한 부담으로 다가온다. 그러나, 사회적 지표를 개선시키는 것뿐만 아니라 경제적 성장을 가속화하고 불평등을 감소시키는 것은 사회 통합을 강화하고 미래세대에게 좋은

유산을 남길 수 있는 현명한 정치적 선택이다.

세계인권선언(Universal Declaration of Human Rights)의 제 1 조에서는 '모든 인간은 태어날 때부터 자유로우며 그 존엄과 권리에 있어 동등하다' 고 말한다. 이러한 위대한 선언을 채택한 후 70 여년이 지난 지금, 이 옥스팜 보고서는 이러한 원칙을 강하게 상기시키지만 이러한 선언을 현실로 전환하는데 있어서는 여전히 큰 도전이 남아있다.

불평등과 싸우는 것은 현재 가장 어려운 문제 중 하나로 남아 있다. 보편적 공공 서비스를 제공하는 것은 불평등에 대항하기 위한 효과성이 입증되고 경험을 통해 확인된 방법이다. 우리는 이제 소수가 아닌 모두를 위한 보다 공정하고, 건강하고 행복한 미래를 달성하기 위해 극도의 불평등에 대항하여 조치를 취해야 할 것이다.

## 공익이나 개인의 부냐?

전세계 억만장자들의 부는  
지난 한 해 동안  
9천억 달러 증가하였다:

**매일 25억 달러  
증가**



극빈층은 사하라 사막 이남의  
아프리카에서 주로 증가하였다.

전세계 인구의 절반 이하  
즉 34억 명에 해당하는 인구가  
빈곤선인

**하루  
5.5달러**

로 살아가고 있다.



남성의 재산은 여성보다  
50% 더 많은 것으로 나타났다.



13개 개발도상국에 대한 최근 보고서에 의하면:

교육과 의료에 대한 지출 확대는  
전체 불평등 감소 사유의 69%를 차지한다.



최상위 부유층 1%의 재산에  
0.5%의 추가적인 세금을 징수한다면:



Sources: Forbes. (2018); Methodology Note.<sup>1</sup>

World Bank. (2018a).<sup>2</sup>

A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberas. (2018). World Wealth Report 2018.<sup>3</sup>

N. Lustig. (2015).<sup>4</sup>

Methodology Note, op cit.<sup>5</sup>

# EXECUTIVE SUMMARY

정부는 만연해 있는 불평등을 감소시키기 위해 일반 시민들에게 귀를 기울이고 유의미한 조치들을 취해야 한다. 모든 정부들은 **지속가능한 발전을 위한 17대 목표(Sustainable Development Goal: SDG) 중 10번째인 불평등 감소**를 위해 정부차원의 노력을 충실히 이행해야 할 것이며 불평등을 감소시키기 위한 구체적이고 기한이 정해진 목표와 행동계획을 설정해야 한다.

1. **여성과 소녀들에게도 적용되는 보편적인 의료, 교육 및 기타 공공 서비스를 무료로 제공한다.** 공공 서비스의 민영화 정책을 중단한다. 연금, 아동 혜택 및 기타 사회 보장을 모든 이들에게 제공한다. 모든 공공 서비스의 혜택이 여성과 소녀들에게도 보장되도록 설계한다.
2. **여성이 그들의 가족과 가사를 돌보기 위해 매일 행하는 수백만 시간에 달하는 무급 가사노동을 경감시킴으로써 여성의 노동시간을 줄인다.** 이와 같은 핵심적인 가사노동을 담당하는 여성들이 정부 예산 결정시 발언권을 가지고 여성을 무급 가사노동으로부터 해방시키는 것을 정부 지출의 주요 목표로 삼을 수 있도록 한다. 수도, 전기, 보육을 포함하는 공공 서비스에 투자하여 여성의 아동과 노인을 돌보는 시간, 요리, 청소, 물과 땀감 수집 등을 포함한 무급 가사노동 시간을 줄이며, 모든 공공 서비스는 여가 시간이 거의 없는 생활을 하는 이들을 지원하는 방식으로 설계되어야 한다.
3. **부유한 개인과 기업에 대한 과소한 과세를 끝낸다.** 보다 공정한 수준에서 재산과 자본에 과세해야 한다. 개인 소득세와 법인세 감세를 위한 노력을 정부는 그만둬야 한다. 기업과 슈퍼리치에 의한 조세 회피와 납세 기피를 없애야 한다. 조세 체계를 공정하게 만들기 위해 세계적으로 새로운 수준의 규칙과 기관들을 세우고, 국제협상시 개발도상국들 에게도 선진국과 동일한 발언권과 권한을 가지도록 한다.

무케시 암바니(Mukesh Ambani)는 포브스(Forbes) 선정 2018년 억만장자 리스트에서 19위에 올랐고 가장 부유한 인도 사람이다. 뭄바이(Mumbai)에 있는 그의 거주지는 570 피트의 타워 빌딩인데 1조 달러의 가치가 있으며 세계에서 가장 비싼 개인 주택이다.<sup>6</sup>

인도 동쪽 파트나(Patna)의 빈민가에 사는 프라티마(Pratima)는 가장 가까운 진료소의 자원 부족과 진료 연기로 인해 쌍둥이를 잃었다. 파트나와 같이 불쌍한 여자는 적절한 산모 건강관리 없이 출산을 하고, 결과적으로 합병증, 방치 및 사산에 취약한 채로 남겨진다.

아마존(Amazon)의 창립자인 제프 베조스(Jeff Bezos)는 세계에서 가장 부유한 남자인데 2018 포브스 리스트에 의하면 1,120억 달러의 재산을 보유하고 있다. 그의 총재산의 단지 1%가 1억 5백만명의 인구를 가진 에티오피아(Ethiopia)의 총 의료 예산과 거의 유사한 수준이다. 최근 그는 그의 재산을 우주 여행에 투자하기로 결정했다고 말했는데, 자신의 돈을 소비할 만한 다른 어떤 것도 생각할 수 없기 때문이라고 하였다.<sup>7</sup>

제이(Zay)는 태국(Thailand)의 새우 공정 근로자이다. 제이가 껍질을 벗겨내는 새우는 홀푸드(Whole Foods) 슈퍼마켓과 같은 대형 유통업체에 공급되는데, 이 업체는 현재 아마존이 소유하고 있다. 제이의 근무시간이 끝나갈 무렵에는 12~13시간 동안 새우 껍질을 벗겨낸 후의 피로로 인해 그는 거의 움직일 수가 없다. '그들은 근로자를 사용하고 있어요'라고 제이는 말한다. 만약 제이가 하루 \$15 이상을 번다면 그는 운이 좋은 편이다.

## 개인의 부가 아닌 공익



케냐의 키베라 (Kibera) 빈민촌은 1906년도에 개장한 로얄 나이로비 골프 클럽 (Royal Nairobi Golf Club) 옆에 위치하고 있다. 포토: Johnny Miller

부자와 빈곤층 간 격차는 분열을 조장한다. 이러한 격차는 빈곤에 맞서고 여성과 남성 간 평등을 달성하는 데에 걸림돌이 된다. 그러나 우리의 정치 지도자들의 대부분은 이러한 위험한 분열을 감소시키는데 실패하고 있다. 이렇게 하면 안된다. 불평등은 피할 수 없는 것이 아니다. 그것은 정치적 선택이다.<sup>8</sup> 불평등을 감소시키기 위해 구체적인 단계적 접근방법을 적용해야 한다.

이 보고서는 빈곤과 싸움하고 불평등을 감소시키기 위한 교육과 의료 같은 보편적 공공서비스의 비할 수 없는 영향력에 초점을 맞춘다.<sup>9</sup> 보편적 공공서비스는 자유롭고 공정한 사회의 근간이다. 만약 각국 정부가 그러한 사회를 만들기로 결정한다면, 모든 시민들을 위해 생명을 구하는 공공서비스를 제공할 수 있을 것이다.

현재 개인과 기업의 부에 적절한 과세가 행해지지 않고, 대신 세금이 불균형적으로 근로자들에게 부과되고 있는 것에 대한 의견 일치<sup>10</sup>가 이루어지고 있다. 세수의 매 1달러 당 평균적으로 오직 4센트만이 부유세로부터 걷히고 있다.<sup>11</sup>

전세계 슈퍼리치의 재산은 기록적 수준으로 증가하고 있다.<sup>12</sup> 재산에 보다 공정하게 세금을 징수한다면 전세계적으로 모든 아이들이 학교에 가고 가족들을 위한 의료 비용으로 인해 누구도 파산하지 않는 것을 보장할 만큼 충분한 재원이 모일 것이다. 이러한 과정을 통해 보다 평등하고 진정으로 중요한 것들에 가치를 부여하는 인간중심경제(Human Economy)가 구축될 수 있을 것이다.

*‘역사를 돌아보면, 보다 높은 도덕적 기반에 닿기 위해 인류가 양심의 새로운 단계로 이동하는 시기가 찾아온다. 이는 우리가 두려움을 견어내고 서로에게 희망을 주는 시간이다. 그 시간이 지금이다.’*

*- Dr Wangari Maathai, Green Belt Movement 창립자, 2004년 노벨평화상 수상자*

*‘만약 자유로운 사회가 빈곤한 사람들을 도울 수 없다면, 소수의 부유한 사람들을 구할 수 없을 것입니다.’*

*- John F. Kennedy, 취임사, 1961년 1월 20일*

## 빈곤에 맞서는 진전이 급격히 지체되고 있다

지난 수십년 동안 이루어 낸 가장 큰 성과는 세계은행(World Bank)에서 정의한 1인당 하루 1.90달러라는 극빈층 상태에서 사는 인구수가 크게 감소한 것이다. 그러나 세계은행에서 보고한 새로운 증거에 의하면 빈곤 감소율이 2013년 이후로 반으로 줄어들었다.<sup>13</sup> 극빈층은 사하라 사막 이남의 아프리카 지역에서 사실상 증가하였다. 이 새로운 증거에 의하면 많은 수의 인구가 간신히 빈곤을 면하였으며, 이는 전세계 인구의 절반 이하, 즉 34억 명에 해당되며 이들은 세계은행에서 중상위 국가들에서의 절대 빈곤을 측정하기 위해 새롭게 제안한 빈곤선인 하루 5.50달러로 근근히 살아나가고 있다.<sup>14</sup> 세계은행에 따르면 여성은 빈곤층에 속하는 경우가 더 많고, 특히 가임 기간중의 여성은 상황이 더욱 심각하며 이는 여성들로부터 기대하는 무급 가사 노동의 수준이 크기 때문이다.<sup>15</sup>

이는 불평등의 직접적인 결과이며<sup>16</sup>, 수십 년간 최상위층에 속한 이들에게 축적된 번영의 결과이다. 2018년 세계 불평등 보고서에서는 1980년에서 2016년 사이에 인류의 가장 빈곤한 50%가 세계 수입 증가분의 매 1달러당 오직 12센트만을 차지한다는 것을 보여주었다. 반면, 상위 1%는 매 1달러당 27센트를 차지한다.<sup>17</sup> 교훈은 명확하다. 빈곤과 싸우기 위해서 우리는 불평등과 싸워야 한다.

오늘 날 불평등으로 인한 인류의 희생은 매우 충격적인 수준이다. 이는 다음과 같다.

- 2억 6천 2백만명의 아이들이 학교에 가지 못하는 상황에 처해있다.<sup>19</sup>
- 약 1만명의 사람들이 의료 서비스를 받지 못 해 죽어가고 있다.<sup>20</sup>
- 164억 시간의 무급 가사 노동이 대부분 빈곤한 여성에 의해 행해지고 있다.<sup>21</sup>

각국 정부는 오늘날 극명한 선택의 기로에 처해있다. 즉 극소수를 위한 막대한 부의 유지를 돕거나 또는 모든 시민들이 존엄성을 갖춘 삶을 영위하도록 하는 것이다.

## 전세계 억만장자를 위한 호경기

전세계를 충격에 빠트리고 막대한 고통을 유발한 금융위기 이후로 10년이 지났다. 이 기간 동안 전세계 부호들의 자산은 급격히 증가하였다.

- 금융위기 후 10년 동안, 억만장자 수가 거의 두 배로 증가하였다.<sup>22</sup>
- 전세계 억만장자들의 부는 지난 한 해 동안 9천억 달러가 증가하였는데, 이를 하루로 환산하면 매일 25억 달러가 증가한 것과 같다. 반면, 인류의 반에 해당하는 38억명 극빈층의 재산은 11% 감소하였다.<sup>23</sup>
- 현재 억만장자들은 이전 그 어느 때 보다도 더 큰 부를 보유하고 있다. 지난 2017년 3월부터 1년 동안 이들에 한 명 꼴로 새로운 억만장자가 탄생하였다.<sup>24</sup>
- 부의 집중도는 심화되고 있는데, 지난해 전 인류의 반에 해당되는 가장 빈곤한 사람들 38억명과 동일한 자산을 26명이 소유하고 있으며, 이는 작년의 43명 보다 감소한 수치이다.<sup>25</sup>
- 세계에서 가장 부유한 아마존의 소유자 제프 베조스(Jeff Bezos)의 재산은 1,120억 달러로 증가하였다. 그의 재산의 단 1%가 1억 5백 만명의 인구가 사는 에티오피아(Ethiopia)의 전체 의료 예산과 동일한 수준이다.<sup>26</sup>
- 만약 전세계적으로 여성에 의해 행해지는 무급 가사 노동이 하나의 기업에서 이루어진다면 연간 매출액으로 10조 달러<sup>27</sup>가 발생할 수준이며, 이는 애플(Apple)사의 연간 매출액의 43배에 이르는 금액이다.<sup>28</sup>

*로베르타(Roberta)는 경찰이다. 그녀는 나이로비(Nairobi)에 있는 케냐타(Kenyatta) 국립 병원에서 출산을 했다. 슬프게도 그곳에서 많은 합병증이 생겼고 아이 들을 잃었다. 의료비를 지불할 수가 없어서 로베르타는 병원에 억류되어 있었고, 비용을 모두 지급할 때까지 병원당국은 아이들의 시신을 전달하는 것을 거부했다.<sup>18</sup>*



Source: World Bank (2018a)<sup>29</sup> and methodology note.<sup>30</sup> Photo: A private jet in the resort town of St Moritz, Switzerland. Credit: Pixabay.

부유층이 재산의 증가를 누리는 동안, 그들은 소유한 기업들을 통해 지난 수십년 간 가장 낮은 수준의 과세로 인한 혜택의 일부를 누릴 수 있었다.

- 부는 특히 과소하게 과세된다. 세수의 1달러당 오직 4센트만이 부에 대한 세금에서 나온다.
- 부유한 국가들에서 개인소득세의 평균 최고세율은 1970년 62%에서 2013년 38%로 거의 과반으로 감소되었다.<sup>31</sup> 개발도상국에서 개인소득세 평균 최고세율은 28%이다.<sup>32</sup>
- 브라질(Brazil)<sup>33</sup>과 영국(UK)<sup>34</sup>과 같은 일부 국가에서 현재 가장 빈곤한 10%는 가장 부유한 10% 보다 자신의 소득에 대해 더 높은 비율을 세금으로 내고 있다.
- 각국 정부는 불평등 해소를 위해 최상위 부유층으로부터 더 많은 세금을 거둘 수 있도록 노력을 집중해야만 한다. 예를 들어, 한 해 동안 초부유층 1%의 재산에 추가적인 0.5%의 세금을 징수한다면, 학교를 다니지 못 하는 2억 6천 2백만 명의 아동들을 교육하고 3백 3십만명의 생명을 구할 수 있는 의료서비스를 제공할 수 있는 비용보다 더 많은 돈을 얻을 수 있을 것이다.<sup>35</sup>
- 슈퍼리치(super-rich)들은 세무 당국으로부터 7조 6천억 달러의 재산을 숨기고 있다.<sup>36</sup> 기업들 또한 역외에 많은 자산을 숨기고 있다. 이로 인해 개발도상국들은 매해 1천 7백억 달러의 손실을 보고 있다.<sup>37</sup>

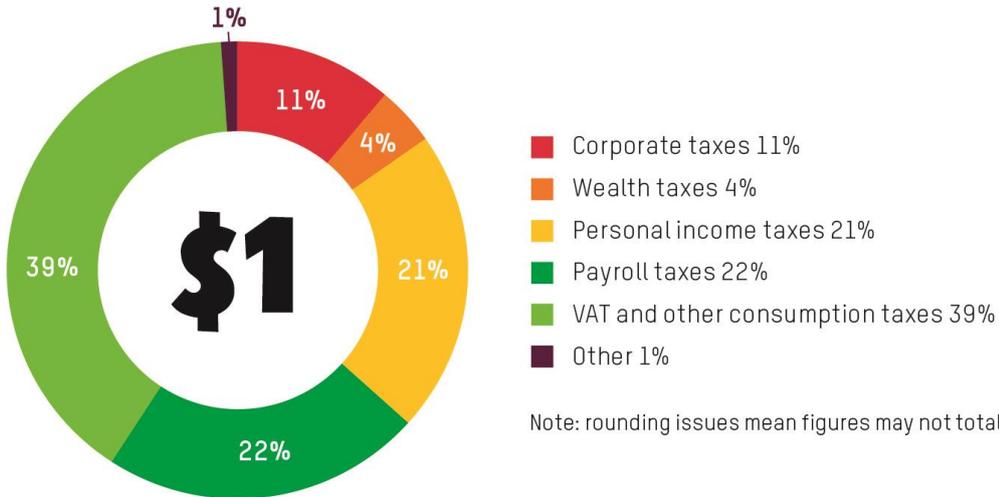
*'가장 빈곤한 계층의 아동들을 위한 교육 비용을 충당하는 것은 생명을 구하고 세계의 미래를 구축하는 것이다.'*

*- Illiassou Boubagar, ROTAB 예산 투명성 연맹(ROTAB Alliance for Budget Transparency), 니제르(Niger)*

*'교육은 빈곤에서 벗어나기 위한 방법이 아니다. 그것은 빈곤과 싸워 변화시키기 위한 방법이다.'*

*- Julius Nyerere, founding President of 탄자니아(Tanzania)*

표 1. 세수 비중<sup>38</sup>



RICH PEOPLE ARE HIDING WEALTH OFFSHORE IN THE REGION OF

**\$7.6 TRILLION**



Source: G. Zucman. (2015). and the methodology note for Oxfam's 2018 Davos report<sup>39</sup>

## 통합을 저해하는 원인

미국부터 브라질까지, 유럽부터 필리핀에 이르는, 전세계적으로 존경받는 인사들은 불평등이 우리 정치에 나쁜 영향을 주는데 기여하고 있다고 경고하고 있다. 최근 몇 년 동안 우리는 세계적으로 정부에 의해 언론의 자유와 민주주의가 강력하게 탄압당하는 것을 목격해 왔다.<sup>41</sup> 외교협회(The Council on Foreign Relations)는 부유층과 빈곤층 간 격차가 권위주의를 조장하는 것을 도와주고 있다는 증거를 강조했다.<sup>42</sup> 부유층과 빈곤층 간 차이를 줄이기 위해 일하는 대신 일부 지도자들은 이민자들, 다른 민족 집단, 다른 국가, 여성과 빈곤층을 비난하려 한다. 보다 불평등한 국가들에서 신뢰<sup>43</sup> 수준은 낮고 범죄율은 높다<sup>44</sup>. 불평등한 사회는 더 많은 스트레스에 노출되어 있고, 덜 행복하고, 더 높은 수준의 정신질환을 겪고 있다.<sup>45</sup>

*'최근 나는 브라질에서 매우 부유한 사람을 만났다. 그는 바닥부터 천장까지 창문이 있고 경이로운 경치를 가진 아름다운 아파트에 살고 있었다. 그러나 우리는 빌딩에 들어가기 위해 3번의 안전 점검을 통과해야만 했다. 창문들은 빗장으로 덮여 있었다. 그는 매우 낮은 수준의 세금을 내고 있다는 것을 알고있지만, 나는 그가 감옥에서 사는 것 같다고 생각했다. 나는 결코 것처럼 살고 싶지 않다. 나는 덴마크에서 그보다 더 많은 세금을 내겠지만, 코펜하겐에 위치한 내 집 문 밖에는 꽃으로 가득 차 있을 뿐이다.'*

*- Djaffar Shalchi, 덴마크의 수백만장자이자 'Move Humanity 캠페인'을 시작한 인류 행동 재단(The Human Act Foundation)의 설립자<sup>40</sup>*

IN THE US, SINGLE  
WHITE MEN OWN  
**100  
TIMES  
MORE**  
WEALTH THAN SINGLE  
HISPANIC WOMEN



Source: M. Chang. (2015).<sup>46</sup>

## 불평등은 성차별에 기인한다

이러한 경제적 차이는 여성과 남성 간 격차를 가속화할 뿐만 아니라 성불평등에 의해서 가속화되기도 한다. 경제적으로 불평등한 국가들은 여성과 남성 간의 불평등이 심화되어 있는 나라이기도 하다. 부유층과 빈곤층의 차이가 크지 않은 사회에서는 여성이 남성과 동등하게 대우받는다.<sup>47</sup> 성불평등은 우연도 아니고 새로운 것도 아니다. 우리의 경제적 규칙은 부유하고 권력을 가진 남성들에 의해 그들의 이익에 유리하도록 고안되어 왔다. 오늘날의 신자유주의 경제 모델은 이러한 불평등을 더 심화 시켰다. 공공서비스 감소, 부유한 개인과 기업에 대한 과세 감소, 그리고 임금을 경쟁적으로 낮추고자 하는 시도는 모두 남성 보다 여성에게 피해를 준다.

세계에서 가장 부유한 사람들은 주로 남성이다.<sup>48</sup> 전 세계적으로 여성의 임금수준은 남성보다 23% 낮다.<sup>49</sup> 남성의 재산은 여성보다 50% 더 많은 것으로 나타났다.<sup>50</sup>

가장 근본적으로 우리의 경제적 번영은 상당한 규모이지만 제대로 잡히지 않는 여성의 공헌, 즉 무급 가사 노동에 의존하고 있다.

### Box 1: 무급 가사 노동과 불평등

우리 경제는 매일 행해지는 수백만 시간의 무급 노동 위해 건설되었다. 불공평한 사회적 태도로 인해 아동과 노인 및 환자를 돌보는 시간, 요리, 청소, 물과 빨감 수집 등과 같은 무급 가사 노동은 대부분 여성과 소녀들에 의해 행해지고 있다. 만약 전세계적으로 여성에 의해 수행되는 무급 가사 노동이 하나의 기업에 의해 행해진다면 연간 매출액 10조 달러<sup>51</sup>에 달하는 수준이며, 이는 애플(Apple) 사의 연간 매출액 대비 43배<sup>52</sup>에 이르는 금액이다. 보건 분야만 보더라도 여성의 무급 기여는 저소득 국가들 GDP의 약 3%에 해당되는 가치가 있는 것으로 추정되고 있다.<sup>53</sup>

이러한 노동은 여성들로부터 시간을 빼앗아 가고, 열악한 건강 상태에 처하게 하고, 교육적, 정치적, 경제적 기회를 누리지 못 하도록 만든다. 빈곤한 여성은 무급 노동의 부담을 가장 많이 지고 있다. 이러한 현상에 대해 우리가 무언가를 한다면, 경제적 평등과 성평등이 모두 달성될 수 있을 것이다.

불평등은 또한 우리 아이들의 미래와 그들이 더 길고 나은 삶을 살수 있게 하는 기회에 대한 심오한 함의를 가지고 있다.



애플(Apple)사의 2017년 연간 매출액, 2천 2백 9십 3억달러 기준으로 산출함; 출처는 미주 확인.<sup>54</sup>  
사진: Rosalyn Martinez가 필리핀 North Tacloban의 GMA 재정착 지역에서 수도 펌프로 물을 길고 있다. 이 구역은 하이얀(Haiyan) 태풍으로부터 피해를 입은 가정들을 돕기 위해 지어졌지만, 많은 거주자들은 현재 심지어 더욱 취약한 상황에 처해있으며 안전하고 깨끗한 물과 같은 기초 서비스들이 부족하다고 말한다. Credit: Aurelie Marrier d'Unienville/Oxfam.

## 재능 있는 아이들은 많으나 기회는 그렇지 않다

모든 아이들이 배우고 그들의 재능을 최대한 펼치기 위한 기회를 제공하는 것이 더 공정한 사회의 핵심이다. 그러나 대부분 국가에서 아이들의 교육적 운명을 좌우하는 것은 재능이 아니라 부모의 부이다. 케냐(Kenya)에서 부유한 가정의 소년은 3명 중 한 명 꼴로 중등 교육 이상의 공부를 계속 할 수 있는 기회가 있다. 반면, 빈곤한 가정의 소년은 250명 중 한 명 정도만 교육의 기회가 주어진다.<sup>55</sup> 케냐에서는 부유한 가정의 아동은 빈곤 가정의 아동에 비해 평균적으로 두 배 이상의 기간동안 교육을 받는 것으로 나타났다.<sup>56</sup> 미국에서는 수십 년 전에 비해 현재 사회적 지위간 이동성이 낮아짐에 따라 어메리칸 드림(American Dream)은 신화가 되었다.<sup>57</sup>

이러한 현실은 교육받을 권리가 있는 아이들을 좌절하게 만든다. 이는 또한 실패하는 사회인데, 재능 있는 빈곤한 소녀와 소년 세대들이 그들의 가능성을 실현하고 인류 진보에 충분히 기여할 수 없기 때문이다. 유능한 의사, 교사 및 기업가들로 성장할 수 있는 가능성이 있는 이들은 마땅히 받아야 하는 교육 대신 염소 떼를 물거나 물을 길어오고 있다. 인류는 전례 없는 도전에 직면해 있다. 불평등은 모든 이들의 재능을 극대화하여 활용하는 것이 아니라 되려 잠재력을 낭비하게 한다.

IN NEPAL, A CHILD FROM A POOR FAMILY IS

**THREE TIMES MORE LIKELY TO DIE BEFORE THEY ARE FIVE**



Source: Nepal Ministry of Health.<sup>58</sup>

## 오래 살 수 있는 기회를 빼앗긴다

선진국과 개발도상국을 포함하는 대부분의 국가에서 부의 축적은 더 나은 건강과 더 오래 살 수 있는 열쇠와 같다. 반면, 빈곤은 병에 시달리고 더 빨리 사망하는 것을 의미하는 경우가 많다. 네팔에서 빈곤 가정의 아동은 부유한 가정의 아동들 보다 5세가 되기 전에 사망할 확률이 3배 정도 높다.<sup>59</sup>

인도에서 소위 낮은 카스트(caste) 계급의 여성은 카스트 상위계급의 여성보다 약 15년 정도를 더 짧게 사는 것으로 밝혀졌다.<sup>61</sup> 런던에서 가장 빈곤한 지역 중 한 곳의 기대 수명은 불과 몇 마일 떨어진 도시의 가장 부유한 이웃들 보다 6년 가량 짧다.<sup>62</sup> 브라질 상파울루(Sao Paulo)에서 초부유층의 기대수명은 79년이지만, 도시의 가장 빈곤한 지역에 사는 이들의 기대수명은 54년이다.<sup>63</sup>

단지 빈곤하다는 이유 하나만으로 25년 이상의 수명이 단축된다는 것은 불평등의 가장 큰 피해가 아니고 무엇일까.

*'최근 많은 불평등 사례들 중에서도 의료부문에서의 불평등은 가장 충격적이고 비인간적이다.'*<sup>60</sup>

*- 마틴 루터 킹(Martin Luther King)*

## 변화가 필요하다

불평등은 불가피한 것이 아니다. 빈곤한 이들이 의약품의 부족으로 죽어가는 와중에 부유층은 계속 더 부유해져야만 한다고 말하는 경제 법칙은 없다. 주어진 자원으로 모두가 행복한 삶을 영위할 수 있어야 한다. 극 소수에게만 부가 심화되는 것은 이치에 맞지 않는다. 불평등은 정치적이고 정책적인 선택이다.<sup>64</sup>

이 보고서는 각국 정부에서 슈퍼리치와 평범한 국민 간의 격차를 감소시킬 수 있는 가장 강력한 조치들 중 하나에 초점을 맞춘다. 이는 공정한 과세로 재정을 충당할 수 있는 보편적 공공서비스와 사회보장을 제공하는 것이다.

## 불평등에 맞서는 공공 서비스의 힘

교실에는 교사들이 있다. 진료소에는 간호사와 의사들이 있다. 근로자들은 화장실을 청소한다. 고된 근로로 점철된 삶의 끝에는 기초 연금이 있다. 교육, 의료, 수도, 연금 및 아동 혜택들은 성별, 계급, 민족 및 장애여부에 상관없이 모든 이들에게 허용되어야 한다. 공공서비스와 사회보장은 사람들의 삶을 변화시키고, 잠재력을 발현시키고, 부유층과 빈곤층 간, 여성과 남성 간 격차를 좁히고 사회를 통합시킴으로써 평등을 촉진할 수 있기 때문에 유용하다.

공공 서비스는 진정한 자유를 가져올 수 있다. 이는 의료적 돌봄이 없는 질병으로부터의 자유, 많은 이들이 그들의 일상 생활에서 활발히 참여하고 활동하는 것을 막는 문맹으로부터의 자유, 그리고 당신과 당신의 가족이 역경에 처했을 때 지원받을 것을 아는 자유이다.

IN POOR COUNTRIES DOING THE MOST TO STOP POOR WOMEN DYING IN CHILD BIRTH:



Source: N. Lustig. (2015).<sup>65</sup>

공공 서비스와 사회 보장은 빈곤과 불평등을 감소시킨다. 30년 이상의 기간에 걸쳐 150개국에서 수집된 자료<sup>66</sup>에 의하면 전반적으로 의료, 교육, 사회 보장에 대한 투자는 부유층과 빈곤층 간 격차를 감소시킨다. 13개 개발도상국에 대한 최근 보고서에 의하면 교육과 의료에 대한 지출은 전체 불평등 감소 사유의 69%를 차지한다.<sup>67</sup> 만약 모든 아동들이 기초적인 읽기 능력을 습득하고 학교를 졸업한다면 1억 7천 1백만 명의 사람들이 극빈층으로부터 벗어날 수 있을 것이다.<sup>68</sup> 국제통화기금(International Monetary Fund)에서는 불평등과 빈곤을 감소시키기 위해 정부가 할 수 있는 가장 중요한 조치가 의료, 교육 및 사회 보장에 대한 공공 지출임을 확인했다.<sup>69</sup> 이를 통해

사회의 모든 이들이 더 적은 범죄, 더 많은 신뢰<sup>70</sup>, 더 나은 건강, 더 길고 행복한 생애라는 혜택을 누릴 수 있을 것이다.<sup>71</sup>

공공 서비스는 재산과 수입에 관계없이 적절한 삶을 살 수 있는 공정한 기회를 모든 이에게 제공하는 훌륭한 평형장치가 될 수 있다. 학교는 부유하거나 빈곤하거나 상관없이 아이들이 서로 친구가 되고 불평등의 장벽이 무너지는 장소가 될 수 있다. 진료소는 빈곤하거나 부유한 이들이 똑같이 지불 능력과 상관없이 최고의 진료를 받을 수 있다는 것을 아는 장소가 될 수 있다.

공공 서비스는 또한 여성과 남성 간 격차를 줄일 수 있다. 교육은 여성의 자신감, 경제적 기회 및 의사결정 능력을 높일 수 있다.<sup>72</sup> 양질의 무료 의료 서비스는 여성과 소녀들이 그들 자신의 삶을 위한 의사 결정을 하고, 빈곤을 벗어날 가능성을 높이고, 예방 가능한 질병으로 인해 사망할 확률을 감소시키기 위해 필수적이다.<sup>73</sup> 청결한 수도 설비는 여성이 물을 길러오는데 소비하는 시간을 절약할 수 있게 하고, 질병으로부터 보호해준다.<sup>74</sup> 이와 반대로 여성과 소녀들의 필요에 관심이 없는 재정이 취약하고 질 낮은 공공 서비스는 남녀간 차별을 확대할 수 있다.

## 현재 상황: 진행 중, 그러나 매우 느리고 매우 불평등하다

### Box 2: 인도의 의료 제도

인도에서 가장 양질의 의료 서비스는 오직 그 비용을 지불할 능력이 있는 이들에게만 허용된다.<sup>75</sup> 이 나라는 의료 관광의 목적지로 유명하다.<sup>76</sup> 그와 동시에 의료에 대한 공공 지출은 전세계에서 가장 낮은 국가들 중 하나이다. 인도의 빈곤한 주들에서는 사하라 사막 이남의 아프리카 국가들보다 유아 사망률이 높다.<sup>77</sup>

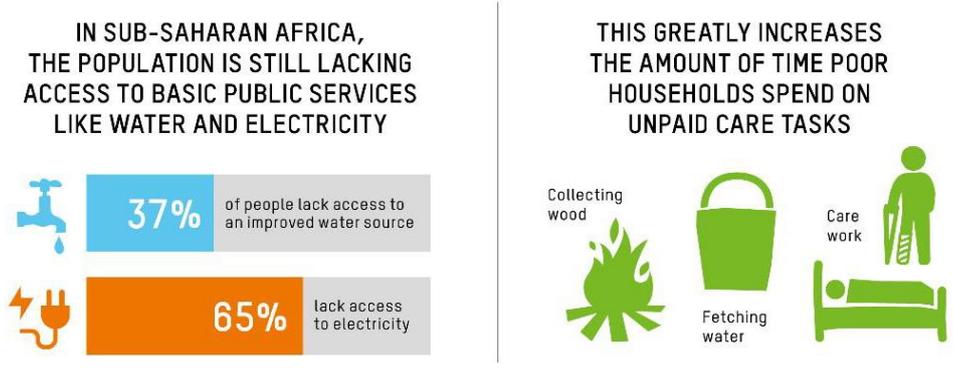
의료와 교육과 같은 공공 서비스가 제공되는 방식이나 연금과 다른 복지 지급금이 구성되는 방식은 부유층과 빈곤층 간 격차를 얼마나 감소시킬 수 있는지와 관련하여 중요한 사항이다.

최근 수년 간, 특히 개발도상국에서 공공 서비스는 다소 획기적인 결과를 나타냈다. 1990년 이후, 26억 명의 사람들이 더 나은 식수에 접근할 수 있었다.<sup>78</sup> 현재 초등학교 등록은 대부분의 국가에서 보편적이 되었고, 소년만큼 소녀들도 등록하고 있다.<sup>79</sup> 1990년 이래로 5세 전에 사망하는 아동의 수는 반으로 감소하였다.<sup>80</sup>

그러나 이러한 주요 진전에도 불구하고 여전히 갈 길은 멀고, 그 과정은 매우 불공정하다. 개발도상국들에서 부유한 가정의 아동은 빈곤 가정의 아동들에 비해 초등학교 과정을 완료할 가능성이 32% 더 높다.<sup>81</sup> 중저소득 국가들에서는 매해 3천 6백만명이 의료 서비스에 접근하지 못해서 사망하는 것으로 추정되고 있다.<sup>82</sup> 137개의 개발도상국가들에 대한 자료는 빈곤 가정의 아동이 평균적으로 부유한 가정의 아동에 비해 5세 전에 사망할 확률이 2배 더 높다는 것을 보여준다.<sup>83</sup>

많은 국가에서 국립 학교나 진료소는 열악한 인력과 재정 상황을 겪고 있고 서비스의 질이 낮다. 이런 곳들은 헌신적인 교사, 의사, 간호사들에 의해 겨우 유지되고 있다. 사회 보장수준은 대체로 매우 낮고, 이를 필요로 하는 많은 이들을 배제한다. 또한 공공 서비스들은 너무나 자주 여성들의 특수한 요구를 무시한다. 이러한 낮은 수준의

공공 서비스는 불평등을 강화하고 증가시키는 것으로 귀결된다.



Source: V. Esquivel and A. Kaufmann. (2017).<sup>84</sup>

한동안, 세계은행과 같은 기관은 공공 서비스가 제한되고 최소화되어야 하고, 민간 부문이 더 나은 공급자라고 본 적이 있었다. 개인이 학교와 병원에 대한 비용을 지불해야만 하고, 시장 원리가 서비스 창출에 적용되고, 사회 보장은 매우 제한적이고 매우 빈곤한 사람들을 대상으로 해야만 한다고 주장하였다.<sup>85</sup> 특히 IMF와 같은 기관으로부터의 주장이 변해가는 동안<sup>86</sup>, 실행에 있어서의 변화는 더 느렸다. 이러한 추세는 종종 정치계와 정부를 장악한 엘리트의 영향에 의해 공공 지출을 잘못된 방향으로 왜곡하고 그 지출을 가장 필요로 하는 이들이 아닌 이미 부유한 이들에게 혜택을 주는 것을 보장하는 방식으로 악화된다.<sup>87</sup>

## 목표: 모두를 위한 양질의 무료 공공 서비스 제공

이제 무엇을 해야 하는지 집중할 때이다. 부유층과 빈곤층간 격차를 효과적으로 감소시키기 위해서 공공 서비스는 보편적이고, 무료이고, 공적이고, 책임감을 가질 필요가 있고, 여성을 지원해야 한다.

### 보편성

코스타리카(Costa Rica), 태국(Thailand), 스리랑카(Sri Lanka) 및 다른 국가들의 사례는 보편적 공공 서비스가 개발도상국들에 적용 가능하다는 것을 보여준다.<sup>88</sup> 보편적 사회 보장과 공공 서비스는 서부 유럽의 지방 또는 혹은 국가 차원에서 중추적 역할을 한다.<sup>89</sup> 최빈곤층을 목표로 삼는 것은 종종 혜택을 받아야 할 많은 이들을 제외시킴으로써 역효과를 가진다. 예를 들어, 인도네시아(Indonesia)의 목표화된 사회 보장 체제는 자격을 얻을 필요가 있는 93%의 사람들을 배제시킨다.<sup>90</sup>

### 무료 사용

의료 서비스에 대한 사용자 비용은 삶과 죽음의 문제가 될 수 있다. 매년 많은 사람들이 의료 서비스비를 지불할 수 없어서 불필요하게 죽거나 고통받고 있으며, 1억명의 사람들이 의료비 지출로 인해 극빈한 상태로 몰리고 있다.<sup>91</sup> 케냐(Kenya), 콩고민주공화국(Democratic Republic of the Congo), 인도(India)와 같은 나라들은 때때로 빈곤한 사람들이 의료비를 지불할 수 있을 때까지 병원에 감금되고 심지어 족쇄가 채워지기도 한다.<sup>92</sup> 콩고민주공화국에서 진행된 한 연구에 의하면 2016년 6주 이상의 기간 동안, 출산한 여성의 54%가 의료비를 지불하지 못해 억류되었다. 많은 경우에 여성과 아기는 비용이 지불될 때까지 수개월간 붙들려 있으면서 당장 필요한 의료 서비스를 거부당했다.<sup>93</sup> 이와 유사하게 교육 부문에서 학비는 아이들, 특히 소녀들이 학교에서 공부할 기회를 제한받을 수 있다.<sup>94</sup> 공공 서비스 이용 시 비용 때문에 가장 손해보는 이들은 바로 여성과 소녀이다. 많은 사회에서 그들의 낮은 사회적 지위와 재정에 대한 통제력의 부족은 교육과 의료로부터 받는 혜택을 받을 기회로부터 그들이 가장 멀리 서있다는 것을 의미한다.<sup>95</sup>

### 공적요소

국가들은 공공 서비스의 적용 범위를 확대할 필요가 있다. 공공 서비스가 새롭게 실시될 때 빈곤 감소에 대한 효과의 규모와 속도는 이루 말 할 수 없다.<sup>96</sup> 성공적인 개발도상국들은 공공 서비스의 잠재력과 역량이 보편적이면서도 빈곤층에 친화적일 수 있다는 것을 입증하였다. 빈곤한 국가들에서는 빈곤한 여성이 출산 시 사망하는 것을 방지하기 위해 노력하고 있으며 이를 위한 의료 서비스의 90%가 공공 부문에서 제공되고 있다.<sup>97</sup>

*‘수많은 생명을 구하기 위해 이렇게 적은 비용이 든다. 만약 부유층이 세금을 적절히 지불한다면, 이는 빈곤한 사람들에게 혜택을 줄 뿐만 아니라 가정과 경제에 도움이 된다. 예를 들어, 눈에 문제가 있는 빈곤 가정의 아동이 필요한 의료 서비스를 받는다면, 이 아이는 학교를 계속 다닐 수 있고, 더 배울 수 있고, 더 높은 수준의 교육을 받을 수 있고, 더 나은 미래를 가질 수 있다.’*

*- Lê thị Cẩm Than 박사, 베트남 켄터(Can Tho) 지역의 국립 안과 병원의 부원장*

*‘의료는 소망해야만 하는 축복이 아니라 이를 얻기 위해 투쟁해야 하는 인권으로 마침내 여겨지는 것이 나의 믿음이다.’*

*- Kofi Annan, 전 UN 사무총장, 노벨평화상 수상자*

*‘인도에서 기초 교육의 부족은 그 어느 곳에서도 이를 보장하는 역할을 해오지 못한 사립 학교의 확장으로 충족될 수 없다.’*

*- Amartya Sen, 노벨상 수상 경제학자*

### Box 3: 보편적 의료 제공을 위한 태국의 진전

태국은 2002년에 6천 5백만 명의 인구를 위해 보편적 의료 보험을 도입하였다. 이 나라의 1인당 국민 소득은 1930년의 미국과 비슷하다.<sup>98</sup> 태국 정부는 18만명의 간호사<sup>99</sup>와 5만명의 의사<sup>100</sup>를 고용했다. 총 의료 혜택의 80% 이상이 국가에 의해 제공된다. 진보적 과세에 의해 재정이 지원되며, 모든 이들에게 질 높은 의료 서비스가 무료로 제공되고 가장 빈곤한 사람들에게 가장 큰 혜택이 돌아간다.<sup>101</sup>

세계은행과 일부 원조국들은 공공-민간 파트너십(public-private partnerships: PPP)<sup>102</sup>의 가능성과 정부 기금 지원 서비스의 대안으로 민간 부문을 통한 공급에 대해 낙관적인 견해를 갖고 있다. 그러나 옥스팜<sup>103</sup>과 다른 NGO들<sup>104</sup>의 연구에서는 PPP로부터 기금을 지원받고 민간에 의해 행해지는 교육, 의료, 그리고 다른 공공 서비스들이 정부에 의한 공공 서비스 제공의 성공적인 대안이 될 수 없다는 것을 명확히 보여주고 있다. 그 대신 그들은 불평등을 심화하고 정부 재정을 고갈시킨다. IMF조차도 PPP 접근방식을 추구하는 것이 국가 재정을 상당히 위험할 수 있다는 것을 경고하고 있다.<sup>105</sup>

### 여성지원

정부는 무급 가사 노동의 부담을 감소시키는 방안 등을 포함한 여성에게 가장 중요한 공공 서비스를 우선적으로 진행해야 한다. 공공 서비스들은 여성이 근로자가 되도록 촉진할 수 있다. 또한 여성과 소녀들을 공공 서비스 사용자로서 지원할 수 있고, 그들을 학대로부터 보호할 수 있다. 정부는 여성 인권 기관들과 협력해서 공공 서비스가 여성들을 위해 제공되는지 확실히 할 필요가 있다. 잘 설계된 공공 서비스는 여성과 남성의 역할에 대한 기존의 고정관념을 그대로 강요하기 보다는 이에 이의를 제기할 수 있다. 교육은 소녀들이 불평등을 그대로 받아들이기 보다는 이에 저항할 수 있는 권한을 준다.

### 지원자들의 책임감

경제적 불평등에 효과적으로 맞서기 위해서는 공공 서비스가 시민들에게 책임감을 느끼고 그들의 요구에 호응해야 한다. 많은 나라에서 옥스팜은 시민들이 더 책임감 있고 나은 공공 서비스를 요구할 수 있도록 지원하고 있다. 모잠비크(Mozambique)에서는 2011년 이래로 옥스팜은 교육, 의료 및 기타 공공 서비스에 대한 지출을 추적하였고, 이는 공공 서비스 질의 향상으로 이어졌다.<sup>106</sup>

**Box 4: 파키스탄의 공공-민간 파트너십 교육: 공공 교육으로부터의 위험한 전환**

파키스탄(Pakistan)에는 학교를 다니지 못하는 2천 4백만명의 아동들이 있다. 빈곤한 시골 지역의 소녀들 중 오직 15%만이 초등학교를 졸업한다. 파키스탄 동부의 펀자브(Punjab)주는 이 문제를 해결하기 위하여 더 이상 새로운 공립학교를 설립하지 않고, 그 대신 공공-민간 파트너십(public-private partnerships: PPP)에 투자하고 있다. 주요 목표는 학교를 다니지 않는 5백 5십만명 이상의 펀자브주 아동들을 교육받게 하는 것이었다.<sup>107</sup>

PPP교육에 대한 옥스팜의 연구<sup>108</sup>에 의하면 조사된 사립학교 아동의 오직 1.3%만이 이전에 학교를 다니지 못했던 것으로 나타났다. 다음은 연구 중 진행된 사립 학교 원장들과의 인터뷰를 발췌한 것이다.

*‘우리 학교에는 이전에 학교를 다니지 못했던 아이들이 아무도 없다. 지역사회에서 학교를 다니지 않는 아동들은 공부하기를 원하지 않기 때문에 시간 낭비가 될 수 있다.’*

*‘빈곤한 아동들은 이 지역에 있는 공립학교에 다닌다. 그들은 교육 비용을 지출할 여유가 없다. 학교의 소유자로서 우리는 빈곤한 아이들 중에서도 극빈한 아이들은 다른 아이들과 함께 이 학교에 다니게 할 수 없다. 이것은 자선사업이 아니다. 우리는 PPP로부터 한정된 기금을 지원받고 있고, 나 역시 이로부터 생계를 꾸려 나갈 필요가 있다.’*

**GOOD  
QUALITY  
PUBLIC  
SERVICES**



## 지불 능력이 있는 이들에 대한 세금 부과

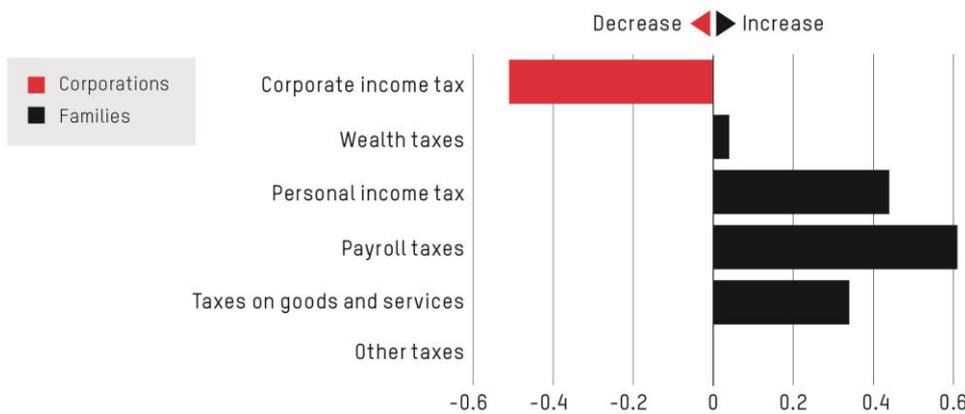
가장 부유한 사람들과 그들이 소유한 기업들은 과소한 세금을 내고 있다. 소득세 최고세율과 상속세율 및 현재세율은 많은 부유한 국가들에서 하락하였고 대부분의 개발도상국에서도 낮은 수준에 머물러 있다.<sup>110</sup> 만약 이러한 상황이 역전된다면 대부분의 정부들은 보편적 공공 서비스를 제공하기에 충분한 자원을 확보할 수 있을 것이다. 부유한 나라들에서 초부유층에 대한 추가적인 조세수입은 궁극적으로 원조 증가를 통해 가장 빈곤한 나라들을 지원하는데 사용될 수 있다.

상속세나 양도소득세 등과 같은 재산에 대한 세금은 많은 부유한 국가들에서 감소하거나 사라지고 있고, 대부분의 개발도상국들에서는 간신히 실행되고 있다. 이러한 세금은 종종 적대적인 시사평론가나 정치인들의 목표가 되고<sup>111</sup>, 그것이 주로 평범한 시민이 아닌 부유층에게 영향을 미친다는 명확한 증거가 있음에도 공격을 받고 있다. 세금은 재산에 부과되는 대신 근로자들에게 부과되고 있다.<sup>112</sup>

*‘일반적으로 나의 관점에서는 많은 세율들이 너무 낮다. 예를 들어, 유산세(상속세)가 그렇다. 나는 상속세를 매우 지지하는데, 이것이 새로운 관점의 역동성을 만들어 내기 때문이다.’*

- Bill Gates<sup>109</sup>

표 2. 조세수입의 변화 2007–2015 (%GDP)



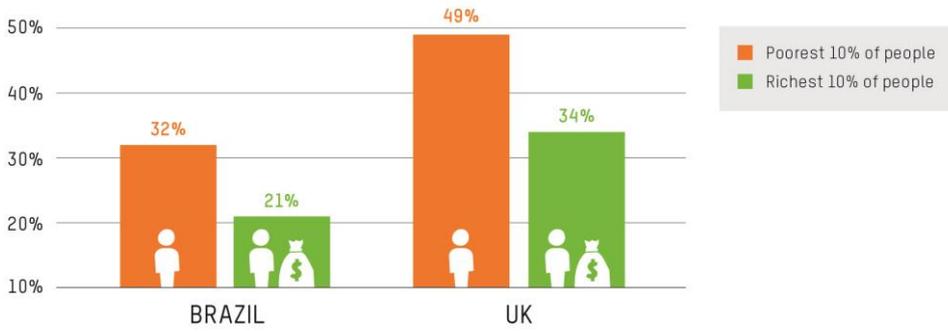
Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries (unweighted averages).<sup>113</sup>

추가적으로, 정부들은 오랜 기간에 걸쳐 개인소득세 최고세율과 법인세율을 낮추고 있다. 1980년에는 미국의 개인소득세 최고세율이 70%였다. 오늘 날 최고세율은 거의 그 반인 37%이다.<sup>114</sup> 수많은 비과세와 조세상의 허점은 부유층과 기업들이 실제로 지불하는 세율이 여전히 낮다는 것을 의미한다.

결과적으로 일부 국가들에서 부유층들은 한 세기 동안 그들이 가진 것에 비해 더 낮은 세금을 지불해왔다. 예를 들어, 라틴 아메리카(Latin America)에서 소득 상위 10%에 대한 실효세율은 단지 4.8%이다.<sup>115</sup>

일부 국가에서 세금이 소득과 부가가치세(VAT)와 같은 소비에 부과되는 것이 모두 고려될 때, 상위 10% 부유층은 가장 빈곤한 하위 10%에 비해 더 낮은 세금을 납부한다.

표 3. 효과적인 세율



Brazil INESC. (2015). and UK Office for National Statistics. (2018).<sup>116</sup>

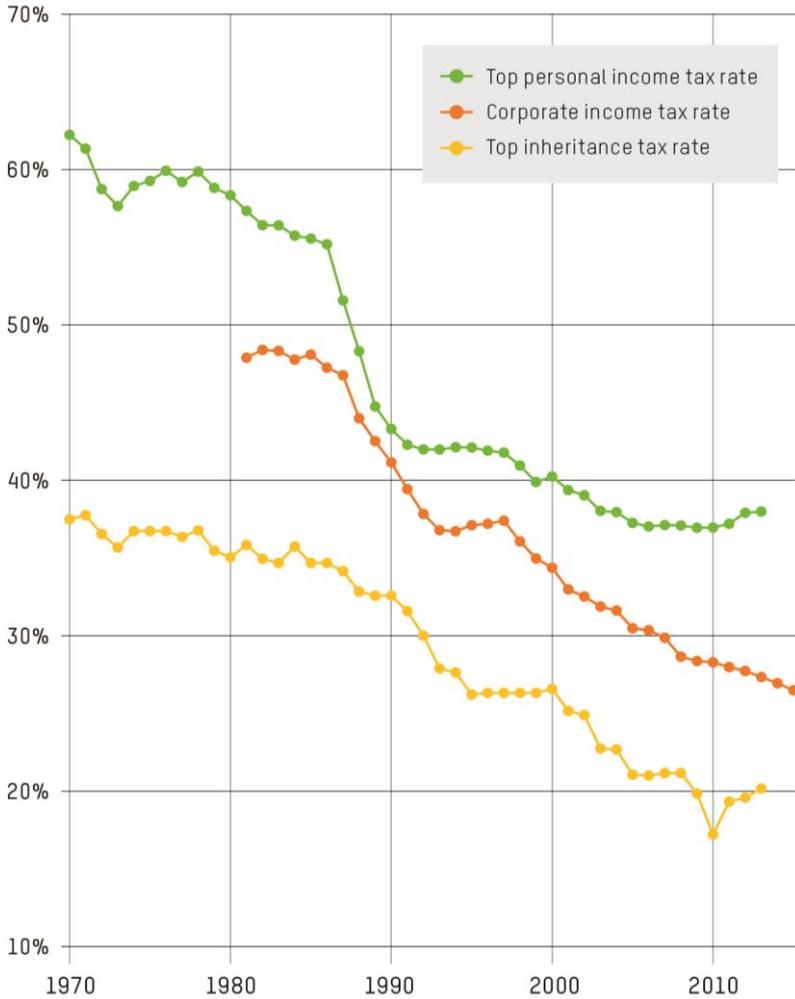
이러한 상황은 슈퍼리치와 기업들에 의해 행해지는 산업 차원의 탈세로 인해 더 악화되었다. 슈퍼리치들은 세금당국으로부터 최소 7조 6천억 달러를 숨기고 있고, 조세 수입면에서 약 2천억 달러로 추산되는 세금을 회피하고 있다.<sup>118</sup> 수백만명의 난민들이 피난처를 거부당하는 반면에, 부유층들은 그들의 재산에 대해 최소한의 세금과 재산에 대한 조사를 부과하는 다수의 국가들 중 하나에서 시민권을 살 수 있다.<sup>119</sup> 아프리카 한 곳에서만 해도 개인 재산의 30%나 해외에서 두고 있고, 이로 인해 아프리카 정부들의 조세수입 1백 5십억 달러로 추산되는 세금이 회피되고 있다.<sup>120</sup> 다국적 기업은 과세수익을 조세피난처로 옮기고 세금을 회피하기 위하여 조세 상의 허점을 이용하는데, 이로 인해 개발도상국들은 추가적으로 1천억 달러에 달하는 법인세를 징수하지 못하게 된다.<sup>121</sup>

IMF는 가장 부유한 개인과 기업들로부터 더 많은 세금을 거둘 수 있는 상당한 잠재력이 있다는 것을 보여준다.<sup>122</sup> 일반적 통념과는 다르게 이는 경제에 해를 끼치지 않을 것이고 <sup>123</sup>, 실제로는 재분배에 실패하는 것이 경제적 손해를 유발한다는 증거들이 증가하고 있다.<sup>124</sup> 예를 들어, 콜롬비아(Colombia)는 총 세금의 10%를 재산에 대한 세금으로부터 걷고 있다.<sup>125</sup> 이 나라는 2015년에 10억 콜롬비아 페소(peso) 혹은 3십 1만 5천 달러 이상의 재산을 보유한 이들에 대한 부유세를 도입하였다.<sup>126</sup>

*‘나는 아마도 이 사무실에서 가장 낮은 수준의 세금을 지불하고 있을 것이다.’*

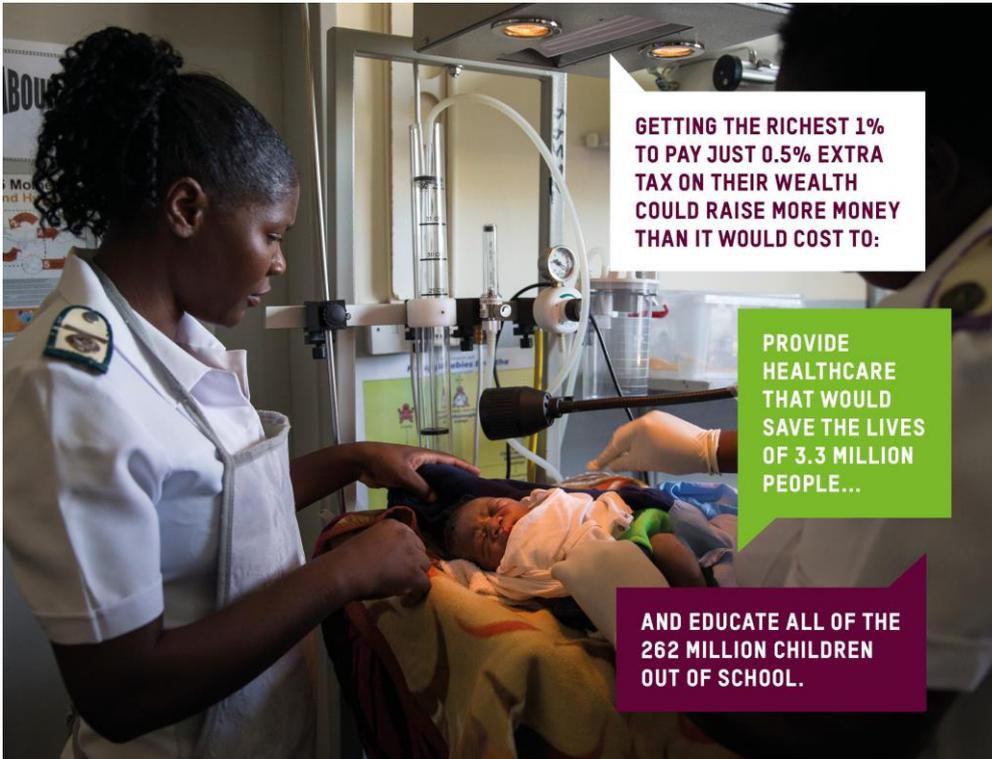
*-역만장자 Warren Buffet은 비서를 포함한 그의 사무실의 모든 고용인들 보다 그가 더 낮은 세율을 지불하고 있다는 점을 지적했다.<sup>117</sup>*

표 4. 개인과 기업에 대한 세율의 변화추이<sup>127</sup>



조세정책은 부유층과 빈곤층 간의 격차를 감소시킬 뿐만 아니라 여성과 남성 간 불평등을 감소시킬 수 있는 힘을 갖고 있다. 그러나 현재의 전세계 조세 체계는 부가가치세와 같은 세금에 더 의존함으로써 가장 빈곤한 개인과 가정에 부담을 지우고 있으며, 이를 통해 영향을 받는 대다수는 여성이다. 가장 빈곤한 여성이 조세와 관련한 의사결정에 가장 적은 영향력을 가지고 있고 정부에 책임을 추궁할 기회를 가장 적게 가지고 있기 때문에 이는 우연의 일치가 아니다.

이와 같이 지불할 능력이 가장 많은 사람들에게 과소하게 과세하는 문제에 대해 고민하지 않는다면 불평등 위기는 통제 밖에 있을 것이고 우리는 빈곤을 극복할 수 없을 것이다.



GETTING THE RICHEST 1% TO PAY JUST 0.5% EXTRA TAX ON THEIR WEALTH COULD RAISE MORE MONEY THAN IT WOULD COST TO:

PROVIDE HEALTHCARE THAT WOULD SAVE THE LIVES OF 3.3 MILLION PEOPLE...

AND EDUCATE ALL OF THE 262 MILLION CHILDREN OUT OF SCHOOL.

Source: Methodology Note.<sup>128</sup> Photo: Ilvy Njiokiktjien/Oxfam Novib.

간호사 Margaret Nyagwaya(왼쪽)가 짐바브웨 슈루귀(Shurugwi) 지역 내 Zvamabande 병원 산부인과 병동에서 갓 태어난 아기를 돌보고 있다. 그녀는 “여성들이 이 곳 병원에 와서 출산하고 싶어해요. 이곳에서는 충분한 비타민을 투여받아 더 건강해질 수 있고 우리가 아기와 산모를 잘 보살펴주기 때문이에요.” 라고 말한다. 이 병원은 2015~2016년 엘니노 위기 때 만들어진 짐바브웨 인도주의 연합 대응팀(Zimbabwe Joint Humanitarian Resposn)을 구성했던 NGO 단체들의 후원으로 만들어진 병원이다.

## 개인의 부가 아닌 공익을 선택하라

오늘날의 불평등과 빈곤 수준은 선택사항이다. 우리는 이미 부유한 사람들에게 지속적으로 혜택을 주거나 아니면 불평등과 싸워 빈곤을 끝낼 수도 있다. 또는 부유한 사람들과 기업들이 공정한 세금의 몫을 내도록 하여 그 소중한 자원을 활용해 공공 서비스와 보편적 사회 보장이 가능한 인간 중심 경제(Human Economy)를 만들 수도 있다. 우리는 수십억 명의 사람들을 빈곤한 삶으로부터 해방시킬 수 있다. 질병에 걸리면 지불해야 할 비용을 걱정하는 삶으로부터 빈곤층을 해방시킬 수 있다. 모든 아이들이 자신의 잠재력을 발휘하고 재능을 사용할 수 있도록 해줄 수 있다. 이는 여성과 남성 간 평등을 향한 거대한 발걸음이며, 우리 아이들과 그 다음 세대들을 위해 더 안전하고, 더 평등하고, 더 행복한 사회를 창조할 수 있을 것이다. 선택은 우리의 몫이다.

*‘그 사회가 가장 취약한 구성원들을 어떻게 대우하는지가 한 사회의 진정한 척도이다.’*

- Mahatma Gandhi

정부는 만연해 있는 불평등을 감소시키기 위해 일반 시민들에게 귀를 기울이고 유의미한 조치들을 취해야 한다. 모든 정부들은 **지속가능한 발전을 위한 17대 목표(Sustainable Development Goal: SDG) 중 10번째인 불평등 감소**를 위해 정부차원의 노력을 충실히 이행해야 할 것이며 불평등을 감소시키기 위한 구체적이고 기한이 정해진 목표와 행동계획을 설정해야 한다.

1. **여성**과 **소녀들에게도 적용되는 보편적인 의료, 교육 및 기타 공공 서비스를 무료로 제공한다.** 공공 서비스의 민영화 정책을 중단한다. 연금, 아동 혜택 및 기타 사회 보장을 모든 이들에게 제공한다. 모든 공공 서비스의 혜택이 여성과 소녀들에게도 보장되도록 설계한다.
2. **여성이 그들의 가족과 가사를 돌보기 위해 매일 행하는 수백만 시간에 달하는 무급 가사노동을 경감시킴으로써 여성의 노동시간을 줄인다.** 이와 같은 핵심적인 가사노동을 담당하는 여성들이 정부 예산 결정시 발언권을 가지고 여성을 무급 가사노동으로부터 해방시키는 것을 정부 지출의 주요 목표로 삼을 수 있도록 한다. 수도, 전기, 보육을 포함하는 공공 서비스에 투자하여 여성의 아동과 노인을 돌보는 시간, 요리, 청소, 물과 땀감 수집 등을 포함한 무급 가사노동 시간을 줄이며, 모든 공공 서비스는 여가 시간이 거의 없는 생활을 하는 이들을 지원하는 방식으로 설계되어야 한다.
3. **부유한 개인과 기업에 대한 과소한 과세를 끝낸다.** 보다 공정한 수준에서 재산과 자본에 과세해야 한다. 개인 소득세와 법인세 감세를 위한 노력을 정부는 그만둬야 한다. 기업과 슈퍼리치에 의한 조세 회피와 납세 기피를 없애야 한다. 조세 체계를 공정하게 만들기 위해 세계적으로 새로운 수준의 규칙과 기관들을 세우고, 국제협상시 개발도상국들 에게도 선진국과 동일한 발언권과 권한을 가지도록 한다.

# NOTES

All links last accessed October 2018, unless otherwise specified.

- <sup>1</sup> Forbes. (2018). The World's Billionaires. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>; and P. Espinoza Revollo et al. (2019). Public Good or Private Wealth? Methodology Note. <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- <sup>2</sup> World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity*. <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>
- <sup>3</sup> A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberas. (2018). World Wealth Report 2018. Credit Suisse. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/global-wealth-report.html>
- <sup>4</sup> N. Lustig. (2015). The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health: Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project. <https://www.imf.org/en/Publications/Books/Issues/2018/02/26/Inequality-and-Fiscal-Policy-42811>
- <sup>5</sup> P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op cit.
- <sup>6</sup> M. Hanrahan. (2012, May 18). *Antilia: Inside Mukesh Ambani's 27-Story Mumbai Residence, The World's First \$1 Billion Home (PHOTOS)*. The Huffington Post. [https://www.huffingtonpost.in/entry/antilia-inside-mukesh-expensive-home-mumbai\\_n\\_1527703](https://www.huffingtonpost.in/entry/antilia-inside-mukesh-expensive-home-mumbai_n_1527703)
- <sup>7</sup> M Döpfner. (2018). *Jeff Bezos reveals what it's like to build an empire and become the richest man in the world — and why he's willing to spend \$1 billion a year to fund the most important mission of his life*. *Business Insider*; Forbes. (2018). The World's Billionaires. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>. For Ethiopian health budget calculations see: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*. <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- <sup>8</sup> J.D. Ostry, P. Loungani and A. Berg. (forthcoming). *Confronting Inequality: How Societies Can Choose Inclusive Growth*. Colombia.
- <sup>9</sup> Previous Oxfam reports have focused on other key factors in the fight against inequality. These include work and wages (reward work not wealth): <https://www.oxfam.org/en/research/reward-work-not-wealth>; redesigning our economic model (economy for 99%): <https://www.oxfam.org/en/research/economy-99>; ending the capture of politics and economics by elites (economy for the 1%): <https://www.oxfam.org/en/research/economy-1>
- <sup>10</sup> See, for example, J. Brumby and M. Keen. (2018, February 13). *Game-Changers and Whistle-Blowers: Taxing Wealth*. IMF. <https://blogs.imf.org/2018/02/13/game-changers-and-whistle-blowers-taxing-wealth/> and IMF (2017) *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*, <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017> See also *The Economist* (2018, August 9) *Overhaul tax for the 21st century*, <https://www.economist.com/leaders/2018/08/09/overhaul-tax-for-the-21st-century>
- <sup>11</sup> Oxfam calculations; see methodology note: P. Espinoza Ravollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- <sup>12</sup> Ibid.
- <sup>13</sup> World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>. Between 2013–2015, the most recent years for which evidence is available, the rate of poverty reduction declined from 1% a year to 0.5% a year.
- <sup>14</sup> Ibid.
- <sup>15</sup> Ibid.
- <sup>16</sup> Ibid, p.24. The World Bank's projections show that at current rates of economic growth, extreme poverty will not be eradicated by 2030 unless inequality is reduced by making income of the bottom 40% of the population grow faster than that of the rest. Without inequality reduction, even with double rates of economic growth about 3.7% of the global population will be living in extreme poverty.
- <sup>17</sup> F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez and G. Zucman. (2017). *The World Inequality Report 2018*. <https://wir2018.wid.world/>
- <sup>18</sup> Standard Newspaper Kenya 2018 *Double tragedy: Police woman loses twins, held in Nairobi West Hospital over Sh2.9 million bill*.

<https://www.sde.co.ke/article/2001255156/double-tragedy-police-woman-loses-twins-held-in-nairobi-west-hospital-over-sh2-9-million-bill>

- <sup>19</sup> UNESCO. (2017). *Global Education Monitoring Report 2017/8. Accountability in Education: Meeting our Commitments*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0025/002593/259338e.pdf>
- <sup>20</sup> M. Kruk et al. (2018). Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era: a systematic analysis of amenable deaths in 137 countries. [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(18\)31668-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(18)31668-4/fulltext) *The Lancet* (2018, November 17), Volume 392, Issue 10160, p.2203–2212: 3.6 million deaths were found to be due to lack of access to healthcare, or 9,863 per day.
- <sup>21</sup> L. Addati et al. (2018, June 28). *Care work and care jobs for the future of decent work*. International Labour Organization (ILO). Available at: <https://www.ilo.org/global/topics/care-economy/care-for-fow/lang--en/index.htm>. Figures are for 64 countries where time-use surveys were carried out, representing 66.9% of the world's population, so the overall global figure is likely to be significantly higher. Women were found to do on average 75% of unpaid care work.
- <sup>22</sup> In the 10 years since the financial crisis, the number of billionaires has risen from 1,125 in 2008 to 2,208 in 2018. For more detail, please see methodology note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- <sup>23</sup> The total fortune of those who have remained in the Forbes list consistently between 2017 and 2018 (about 1,900) has increased by about \$900bn in one year, which is equivalent to an increase of \$2.5bn per day. For more detail, please see methodology note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- <sup>24</sup> The world has more billionaires than ever before. Forbes list of billionaires (2018) expanded by 165 between 2017 and 2018. 316 new billionaires entered the list – more than double the number who left the list, which was 151. For more detail, please see methodology note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- <sup>25</sup> Oxfam calculations based on Forbes. (2018). *The World's Billionaires*, op. cit, and Credit Suisse. (2018). *World Wealth Report Databook*. For more detail, see methodology note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- <sup>26</sup> Jeff Bezos' fortune in March 2018 was \$112bn. For Ethiopian Health Budget calculations see: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- <sup>27</sup> McKinsey Global Institute. (2015). *The Power of Parity*. Available at: <http://www.mckinsey.com/global-themes/employment-and-growth/how-advancing-womensequality-can-add-12-trillion-to-global-growth>
- <sup>28</sup> Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- <sup>29</sup> World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity*, op cit.
- <sup>30</sup> P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op cit.
- <sup>31</sup> K. Scheve and D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich: A History of Tax Fairness in the United States and Europe*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400880379>
- <sup>32</sup> Figures taken from Commitment to Reducing Inequality index database, figures are for 122 developing countries. Average top rate of personal income tax is 28.55%.
- <sup>33</sup> INESC. (2015). 'Mineração e (in)justiça tributária no Brasil'. Nota Técnica 184. Available at: <http://www.inesc.org.br/noticias/biblioteca/publicacoes/notas-tecnicas/nts-2015/nota-tecnica-184-mineracao-e-in-justica-tributaria-no-brasil/view>
- <sup>34</sup> Office for National Statistics. (2018). *Effects of taxes and benefits on household income – Financial year ending 2017*. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/datasets/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincomefinancialyearending2014>, Table 14: Average incomes, taxes and benefits by decile groups of ALL households (ranked by unadjusted disposable income), 2016/17.
- <sup>35</sup> P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- <sup>36</sup> G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. Chicago University Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226245560.001.0001>; See methodology note for an explanation of workings: <https://doi.org/10.21201/2017.1350>. A. Alstadsaeter, J.

- Niels and G. Zucman. (2017). *Tax Evasion and Inequality*. <https://doi.org/10.3386/w23772>
- <sup>37</sup> A. Alstadsaeter et al. (2017). *Tax Evasion and Inequality*, *ibid*.
- <sup>38</sup> Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries for 2015 (unweighted averages). OECD Stat. Revenue Statistics – OECD countries: Comparative tables. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>
- <sup>39</sup> G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*, *op cit*. See the methodology note for Oxfam's 2018 Davos report for an explanation of workings: D. Hardoon et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth. Methodology Note*, *op cit*.
- <sup>40</sup> Djaffar Salchi. Private correspondence with author.
- <sup>41</sup> Civicus. (2018). *The State of Civil Society Report*. <https://www.civicus.org/index.php/state-of-civil-society-report-2018>
- <sup>42</sup> Council on Foreign Relations. (2017, February 23). *Inequality and the rise of Authoritarianism*. Transcript of panel featuring J.A. Goldstone, K.R. McNamara and S. Hamid. <https://www.cfr.org/event/inequality-and-rise-authoritarianism>
- <sup>43</sup> E.D. Gould and A. Hijzen. (2016). *Growing Apart, Losing Trust? The Impact of Inequality on Social Capital*, IMF Working Paper WP/16/176. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2016/wp16176.pdf>
- <sup>44</sup> P. Fajnzylber, D. Lederman and N. Loayza. (2002). *Inequality and Violent Crime*. *Journal of Law and Economics*, 45(1):1–40. <https://doi.org/10.1086/338347>; R. Wilkinson and K. Pickett. (2009). *The Spirit Level*. London: Penguin.
- <sup>45</sup> R. Wilkinson and K. Pickett. (2018). *The Inner Level*. London: Penguin.
- <sup>46</sup> M. Chang. (2015). *Women and Wealth: Insights for grantmakers*. Asset Funders Network. [https://www.mariko-chang.com/AFN\\_Women\\_and\\_Wealth\\_Brief\\_2015.pdf](https://www.mariko-chang.com/AFN_Women_and_Wealth_Brief_2015.pdf)
- <sup>47</sup> IMF. (2018). *Pursuing Women's Economic Empowerment*. <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/05/31/pp053118pursuing-womens-economic-empowerment>
- <sup>48</sup> Of the 2,208 billionaires on the Forbes list, only 244 (11%) are women. Globally, men are estimated to own 60% of wealth. See: A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberás. (2018). *World Wealth Report 2018*. Credit Suisse. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/global-wealth-report.html>
- <sup>49</sup> UN Women. (2018). *Turning Promises Into Action: Gender equality in the 2030 Agenda For Sustainable Development*. <http://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2018/sdg-report-gender-equality-in-the-2030-agenda-for-sustainable-development-2018-en.pdf?la=en&vs=5653>
- <sup>50</sup> This stat is based on the Credit Suisse estimates of men's and women's share of global wealth in the Global Wealth Report 2018 (*op cit*). The 50% represents the percent rather than percentage point difference.
- <sup>51</sup> McKinsey Global Institute. (2015). *The Power of Parity*. *op. cit*.
- <sup>52</sup> Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- <sup>53</sup> A. Langer et al. (2015). *Women and Health: the key for sustainable development*. *The Lancet*, 386(9999): 1165–210. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)60497-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)60497-4)
- B. Heilman et al. (2017). *State of the World's Fathers: Time for Action*. Promundo, Sonke Gender Justice, Save the Children and MenEngage Alliance. <https://sowf.men-care.org/>
- <sup>54</sup> Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- <sup>55</sup> Figures taken from Kenya Demographic and Health Survey 2014, tables 3.2.1 and 3.2.2. Only 0.4% of young women from the lowest wealth quintile continue their education beyond secondary level, compared to 35.7% of young men from the richest wealth quintile. Kenya National Bureau of Statistics. (2015). *Kenya Demographic and Health Survey 2014*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/fr308/fr308.pdf>
- <sup>56</sup> Figures taken from Kenya Demographic and Health Survey 2014, *op. cit*. A child from the wealthiest quintile has on average 11.78 years of education, compared to 6.15 for a child from the poorest quintile.
- <sup>57</sup> R. Wilkinson and K. Pickett. (2009). *The Spirit Level*. *op. cit.*; and J. Davis and B.

- Mazumder. (2017). *The Decline in Inter-Generational Mobility after 1980*. Opportunity and Inclusive Growth Institute Working Paper 17-21. <https://www.minneapolisfed.org/institute/working-papers/17-21.pdf>
- <sup>58</sup> Ministry of Health – MOH/Nepal, New ERA/Nepal and ICF. (2017). *Nepal Demographic and Health Survey 2016*, op cit. Tables 8.3, 3.3.1. and 3.3.2. Under-five mortality for the poorest quintile is 62 deaths per 1,000 compared to 24 deaths per 1,000 for the richest quintile.
- <sup>59</sup> Ministry of Health - MOH/Nepal, New ERA/Nepal and ICF. (2017). *Nepal Demographic and Health Survey 2016*. Available at: <https://dhsprogram.com/publications/publication-fr336-dhs-final-reports.cfm>. Tables 8.3, 3.3.1. and 3.3.2. Under-five mortality for the poorest quintile is 62 deaths per 1,000 compared to 24 deaths per 1,000 for the richest quintile.
- <sup>60</sup> From remarks made by Dr Martin Luther King in Chicago on the night of Friday, March 25th, 1966 <https://quoteinvestigator.com/2015/10/22/mlk-health/>
- <sup>61</sup> UN Women. (2018). *Turning Promises Into Action*. op. cit.
- <sup>62</sup> Office for National Statistics. (2014). *Life Expectancy at Birth and at Age 65 by Local Areas in the United Kingdom: 2006–08 to 2010–12*. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/lifeexpectancies/bulletins/lifeexpectancyatbirthandage65bylocalareasintheunitedkingdom/2014-04-16#animated-maps-and-reference-tables>. Life expectancy in Barking and Dagenham is 77.5 years. In Kensington and Chelsea it is 83.7 years.
- <sup>63</sup> Rede Nossa São Paulo. (2017). *Mapa das Desigualdades de São Paulo 2016*. Available at: <https://www.nossasaopaulo.org.br/arqs/mapa-da-desigualdade-completo-2016.pdf?v=1>
- <sup>64</sup> J.D. Ostry et al. (forthcoming). *Confronting Inequality*. op. cit.
- <sup>65</sup> N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health: Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project*, op cit.
- <sup>66</sup> From 1970 to 2009. J. Martinez-Vazquez and B. Moreno-Dodson. (2014). *The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a Large Panel of Countries*. Georgia State University.
- <sup>67</sup> N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health, Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project*. <https://www.imf.org/en/Publications/Books/Issues/2018/02/26/Inequality-and-Fiscal-Policy-42811>
- <sup>68</sup> GPE Secretariat. (2016). *5 ways education can help end extreme poverty*. <https://www.globalpartnership.org/blog/5-ways-education-can-help-end-extreme-poverty>
- <sup>69</sup> IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*, IMF <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017>
- <sup>70</sup> K.E.M. Uslaner and M. Brown. (2005). *Inequality, Trust, And Civic Engagement*. American Politics Research, Volume 33. <https://doi.org/10.1177/1532673X04271903>
- <sup>71</sup> R. Wilkinson and K. Pickett. (2009). *The Spirit Level*. op. cit. and Z. Yu and F. Wang. (2017). *Income Inequality and Happiness: An Inverted U-shaped Curve*. *Front. Psychol.* <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02052>
- <sup>72</sup> See, for example: I. İkkaracan, K. Kim and T. Kaya. (2015). *The Impact of Public Investment in Social Care Services on Employment, Gender Equality, and Poverty: The Turkish Case*. Istanbul Technical University Women's Studies Center in Science, Engineering and Technology and The Levy Economics Institute. [http://www.levyinstitute.org/pubs/rpr\\_8\\_15.pdf](http://www.levyinstitute.org/pubs/rpr_8_15.pdf); and Q. Wodon, C. Montenegro, H. Nguyen and A. Onagoruwa. (2018). *Missed Opportunities: The high cost of not educating girls*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/29956>
- <sup>73</sup> Ibid.
- <sup>74</sup> Ibid.
- <sup>75</sup> See, for example, Medanta Hospital: <https://www.medanta.org/>
- <sup>76</sup> ICICI Securities Ltd. (2017). *World class health infra at competitive prices to fuel Indian medical tourism boom*. <http://content.icicidirect.com/mailimages/MedicalTourismFeb17.htm>
- <sup>77</sup> The Indian states of Uttar Pradesh and Chhattisgarh have an infant mortality rate of 64 deaths per 1,000 live births and 54 deaths per 1,000 live births respectively, higher than the sub-Saharan Africa (52 per 1,000 live births). India National Family Health Survey 2015–16. <http://microdata.worldbank.org/index.php/catalog/2949> African figure from <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.IMRT.IN?locations=RW-ZG>

- <sup>78</sup> WHO/UNICEF. (2015). Progress on sanitation and drinking water, 2015 update and MDG assessment. [https://www.who.int/water\\_sanitation\\_health/monitoring/jmp-2015-key-facts/en/](https://www.who.int/water_sanitation_health/monitoring/jmp-2015-key-facts/en/)
- <sup>79</sup> The World Bank. (2018). *World Development Report 2018 – LEARNING to Realize Education’s Promise*. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2018>
- <sup>80</sup> Globally, the number of deaths of children under five years of age fell from 12.7 million in 1990 to 6.3 million in 2013. See UNICEF, WHO, World Bank Group and UN. (2017). *Levels and Trends in Child Mortality*. <https://data.unicef.org/resources/levels-trends-child-mortality-2017/>
- <sup>81</sup> The World Bank. (2018). *World Development Report 2018*. op. cit. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2018>
- <sup>82</sup> M. Kruk et al. (2018). *Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era*. op. cit.
- <sup>83</sup> F. Chao, D. You, J. Pedersen, L. Hug and L. Alkema. (2018). *National and regional under-5 mortality rate by economic status for low-income and middle-income countries: a systematic assessment*. *Lancet Global Health*, 6(5):535–47. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(18\)30059-7](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(18)30059-7)
- <sup>84</sup> V. Esquivel and A. Kaufmann. (2017). *Innovations in Care: New Concepts, New Actors, New Policies*. Friedrich-Ebert-Stiftung. <http://library.fes.de/pdf-files/iez/13282.pdf>
- <sup>85</sup> See, for example, World Bank. (2003). *World Development Report 2004: Making Services Work for Poor People*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5986>
- <sup>86</sup> IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*. op. cit. and C. Mariotti et al. (2017). *Great expectations: is the IMF turning words into action on inequality?* <https://www.oxfam.org/en/research/great-expectations-imf-turning-words-action-inequality>. Oxfam International.
- <sup>87</sup> World Bank. (2003) *Making Services Work for Poor People*. op. cit. p.38-39
- <sup>88</sup> B. Emmett. (2007). *In the Public Interest*. Oxfam campaign report. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-the-public-interest-health-education-and-water-and-sanitation-for-all-112528>
- <sup>89</sup> Barker 1944 in S. Van de Walle and Z. Scott. (2009). *The role of public services in State and Nation-building: Exploring lessons from European History for Fragile States*
- <sup>90</sup> Analysis by Development Pathways from Indonesia’s National Socio-Economic Survey (SUSENAS) 2015.
- <sup>91</sup> World Health Organization and World Bank. (2017). *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report*. [http://www.who.int/healthinfo/universal\\_health\\_coverage/report/2017/en/](http://www.who.int/healthinfo/universal_health_coverage/report/2017/en/)
- <sup>92</sup> R. Yates. (2017). *Hospitals That Act as Modern-day Debtor Prisons Deny Rights and Dignity*. Chatham House. <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/hospitals-act-modern-day-debtor-prisons-deny-rights-and-dignity>
- <sup>93</sup> Ibid.
- <sup>94</sup> UNESCO. (2015a). *Education For All 2000-2015: Achievements and challenges*. <https://en.unesco.org/gem-report/report/2015/education-all-2000-2015-achievements-and-challenges>
- <sup>95</sup> R.B. Kattan and N. Burnett. (2004). *User Fees In Primary Education*. [http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079993288/EFAcase\\_userfees.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079993288/EFAcase_userfees.pdf); The World Bank and P. Nanda. (2002). *Gender Dimensions Of User Fees: Implications For Women’s Utilization Of Health Care*. *Reproductive Health Matters*, 10(20):127–34. [https://doi.org/10.1016/S0968-8080\(02\)00083-6](https://doi.org/10.1016/S0968-8080(02)00083-6)
- <sup>96</sup> P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*. Oxfam, op. cit.; A. Marriott. (2009). *Blind Optimism: Challenging the myths about private healthcare in poor countries*. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/blind-optimism-challenging-the-myths-about-private-health-care-in-poor-countries-114093>; and B. Emmett. (2007). *In the Public Interest*. Oxfam Campaign Report. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-the-public-interest-health-education-and-water-and-sanitation-for-all-112528>
- <sup>97</sup> P. Espinoza Revollo et al. (2019). Ibid.
- <sup>98</sup> Own calculations based on the World Bank’s World Development Indicators (WDI) database. GDP per capita figures for Thailand were rebased from 2011 purchasing power parity (PPP) \$ to 1990 PPP \$. This was done by multiplying each value of the real GDP in 2011 PPP \$ by the ratio of the 2011 GDP per capita in 2011 PPP \$ to the

- 2011 GDP per capita in current \$. Note, this is only an approximation to the ideal real GDP per capita in 1990 PPP \$. US GDP figures taken from J. Bolt, M. Timmer and J. Luiten van Zanden. (2014). *GDP per capita since 1820*. OECD. [https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-was-life/gdp-per-capita-since-1820\\_9789264214262-7-en](https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-was-life/gdp-per-capita-since-1820_9789264214262-7-en); P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- <sup>99</sup> V. Tangcharoensathien, W. Witthayapipopsakul, W. Panichkriangkrai, W. Patcharanarumol and A. Mills. (2018). *Health systems development in Thailand: a solid platform for successful implementation of universal health coverage*. *The Lancet*, 391(10126):1205–23. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)30198-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)30198-3)
- <sup>100</sup> Netherlands Embassy in Bangkok. (2018). *Life Sciences and Health in Thailand*. Ministry of Foreign Affairs. <https://www.netherlandsworldwide.nl/binaries/en-nederlandwereldwijd/documents/publications/2018/04/18/factsheet-life-sciences--health-in-thailand/Thailand+-+Factsheet+Life+Sciences+%26+Health.pdf>
- <sup>101</sup> V. Tangcharoensathien et al. (2018). *Health Systems Development in Thailand*. op. cit.
- <sup>102</sup> See, for example, H. Patrinos et al. (2009). *The role and impact of public private partnerships in education*. World Bank. <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/role-and-impact-public-private-partnerships-education>
- <sup>103</sup> M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. Oxfam Research Paper. <https://www.oxfam.org/en/research/equity-and-quality-education-public-private-partnership-0> and A. Marriott. (2014). *A Dangerous Diversion: Will the IFC flagship PPP bankrupt Lesotho's Ministry of Health*. Oxfam Briefing Note. <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bn-dangerous-diversion-lesotho-health-ppp-070414-en.pdf>
- <sup>104</sup> See, for example, Eurodad. (2018). *History RePPPeated: How Public Private Partnerships are Failing*. <https://eurodad.org/HistoryRePPPeated> and A. Marriott. (2014). *A Dangerous Diversion*. op. cit.
- <sup>105</sup> T.C. Irwin. (2018, October 16). *How to Control the Fiscal Costs of Public-Private Partnerships*. International Monetary Fund (IMF) How To Notes. Available at: <https://www.imf.org/en/Publications/Fiscal-Affairs-Department-How-To-Notes/Issues/2018/10/17/How-to-Control-the-Fiscal-Costs-of-Public-Private-Partnerships-46294>
- <sup>106</sup> CAICC. (2012). *O Distrito como Pólo de Desenvolvimento: Um Olhar da Sociedade Civil*. <https://www.caicc.org.mz/index.php/biblioteca/governacao/3039-o-distrito-como-polo-de-desenvolvimento-um-olhar-da-sociedade-civil>
- <sup>107</sup> It is an explicit goal of the WB-funded programme 'to expand outreach of the Punjab Education Fund (PEF) to 2.8 million out-of-school children'. World Bank. (2016). Third Punjab Education Sector Project. Project Appraisal Document. <http://documents.worldbank.org/curated/en/967701468198234577/pdf/PAD1641-PAD-P154524-R2016-0090-1-Box394887B-OUO-9.pdf>
- <sup>108</sup> M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. op. cit.
- <sup>109</sup> Taken from interview with the *Guardian* newspaper, 18 September 2018. *Bill Gates: 'Trump is open-minded' – video*. <https://www.theguardian.com/global-development/video/2018/sep/18/bill-gates-interview-donald-trump-video>
- <sup>110</sup> K. Scheve and D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich*. op. cit. for personal income tax and inheritance tax; and Tax Foundation for corporate income tax: [https://github.com/TaxFoundation/data/blob/master/OECD-corporate-income-tax-rates/OECD\\_corp\\_income\\_tax\\_rates\\_1981-2015.csv#L1](https://github.com/TaxFoundation/data/blob/master/OECD-corporate-income-tax-rates/OECD_corp_income_tax_rates_1981-2015.csv#L1) Note: Sample of 20 rich countries. Average top rate of income tax for developing countries is 28% – Oxfam and DFI Commitment to Reducing Inequality index database.
- <sup>111</sup> See, for example, C. Dubay. (2010). *The Case Against the Death Tax* <https://www.heritage.org/taxes/report/the-economic-case-against-the-death-tax> and Kit Bond Quotes. [https://www.brainyquote.com/quotes/kit\\_bond\\_348278](https://www.brainyquote.com/quotes/kit_bond_348278), accessed December 6, 2018.
- <sup>112</sup> P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- <sup>113</sup> Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries (unweighted averages): OECD Stat. Revenue Statistics – OECD countries: Comparative tables. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>. Note: Payroll taxes include social security contributions and other taxes on salaries and wages. Taxes on goods and services include sales taxes and VAT.
- <sup>114</sup> Figures for decline in US tax rates taken from T. Piketty. (2014). *Capital in the 21st Century*. Cambridge: Harvard University Press. Data available at: <https://ourworldindata.org/grapher/top-income-tax-rates-piketty>

- <sup>115</sup> CEPAL. (2017). *Panorama Fiscal de America Latina y El Caribe* p. 47: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41044/10/S1700069\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41044/10/S1700069_es.pdf)
- <sup>116</sup> Brazil INESC. (2015). 'Mineração e (in)justiça tributária no Brasil'. Nota Técnica 184, op cit. And UK Office for National Statistics (2018) *Effects of taxes and benefits on household income* <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/datasets/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincomefinancialyearending2014>. Table 14: Average incomes, taxes and benefits by decile groups of ALL households (ranked by UNADJUSTED disposable income), 2016/17.
- <sup>117</sup> C. Isidore. (2013). *Buffett says he's still paying lower tax rate than his secretary*. CNN Money. <https://money.cnn.com/2013/03/04/news/economy/buffett-secretary-taxes/index.html>
- <sup>118</sup> G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.; See the methodology note for Oxfam's 2018 Davos report for an explanation of workings: D. Haroon et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth. Methodology Note*. <http://dx.doi.org/10.21201/2017.1350>; A. Alstadsaeter et al. (2017) *Tax Evasion and Inequality*. op. cit.
- <sup>119</sup> G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.
- <sup>120</sup> Ibid.
- <sup>121</sup> United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2015). *World Investment Report 2015*. [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf). Other estimates of the cost of corporate tax dodging for developing countries range from \$47bn to \$200bn. E. Crivelli, R. De Mooij and M. Keen. (2015). *Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries*. IMF Working Paper, 15/118, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15118.pdf>; T.R. Tørsløv, L.S. Wier and G. Zucman. (2018, June 5). *The Missing Profits of Nations*. NBER Working Paper No. 24701. <http://www.nber.org/papers/w24701>. See in particular Appendix C.4d: <http://gabriel-zucman.eu/files/TWZ2018Appendix.pdf>. Estimates are for 2015.
- <sup>122</sup> IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*. op. cit.
- <sup>123</sup> Ibid. and *The Economist*. (2018, August 9). *Overhaul tax for the 21st century*. <https://www.economist.com/leaders/2018/08/09/overhaul-tax-for-the-21st-century>
- <sup>124</sup> J. Ostry, A. Berg and C. Tsangarides. (2014). *Redistribution, Inequality and Growth*. IMF. Staff Discussion Note SDN14/02. <https://doi.org/10.5089/9781484352076.006>
- <sup>125</sup> Oxfam calculations based on OECD data. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>
- <sup>126</sup> KPMG. (2015). *Colombia – New Tax Reform Introduces Wealth Tax for Individuals*. <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2015/03/flash-alert-2015-006.html>
- <sup>127</sup> K. Scheve and D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich*, op cit, for personal income tax and inheritance tax and Tax Foundation, op cit, for corporate income tax. Note: Sample of 20 rich countries. Average top rate of income tax for developing countries is 28% – Oxfam and DFI Commitment to Reducing Inequality index database.
- <sup>128</sup> Source: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op cit.

# OXFAM

옥스팜은 변화를 위한 범세계적 운동의 일환으로 빈곤의 불평등으로부터 자유로운 미래를 건설하기 위해 90개국 이상에서 19개의 조직이 함께 일하는 국제 연합이다. 추가적인 정보는 각국 옥스팜 지부로 연락하거나 홈페이지([www.oxfam.org](http://www.oxfam.org)) 를 방문하시길 바랍니다.

Oxfam America ([www.oxfamamerica.org](http://www.oxfamamerica.org))

Oxfam Australia ([www.oxfam.org.au](http://www.oxfam.org.au))

Oxfam-in-Belgium ([www.oxfamsol.be](http://www.oxfamsol.be))

Oxfam Brasil ([www.oxfam.org.br](http://www.oxfam.org.br))

Oxfam Canada ([www.oxfam.ca](http://www.oxfam.ca))

Oxfam France ([www.oxfamfrance.org](http://www.oxfamfrance.org))

Oxfam Germany ([www.oxfam.de](http://www.oxfam.de))

Oxfam GB ([www.oxfam.org.uk](http://www.oxfam.org.uk))

Oxfam Hong Kong ([www.oxfam.org.hk](http://www.oxfam.org.hk))

Oxfam IBIS (Denmark) ([www.oxfamibis.dk](http://www.oxfamibis.dk))

Oxfam India ([www.oxfamindia.org](http://www.oxfamindia.org))

Oxfam Intermón (Spain) ([www.oxfamintermon.org](http://www.oxfamintermon.org))

Oxfam Ireland ([www.oxfamireland.org](http://www.oxfamireland.org))

Oxfam Italy ([www.oxfamitalia.org](http://www.oxfamitalia.org))

Oxfam Mexico ([www.oxfammexico.org](http://www.oxfammexico.org))

Oxfam New Zealand ([www.oxfam.org.nz](http://www.oxfam.org.nz))

Oxfam Novib (Netherlands) ([www.oxfamnovib.nl](http://www.oxfamnovib.nl))

Oxfam Québec ([www.oxfam.qc.ca](http://www.oxfam.qc.ca))

Oxfam South Africa ([www.oxfam.org.za](http://www.oxfam.org.za))

Observer:

KEDV (Oxfam Turkey)